

Фото Ольги Грядниковой



Накануне

Призрак прозрачности

Какими же будут выборы в РАН?

Надежда ВОЛЧКОВА

► После реформы Российской академии наук и присоединения к ней медицинской и сельскохозяйственной академий традиционный интерес общественности к выборам в РАН вырос еще больше. Многим памяты события, связанные с выборами 2016 года, итоги которых своеобразно подвел Президент РФ. Он заявил, что предоставит федеральным чиновникам, которые, несмотря на негласный запрет, приняли участие в выборах и провалились, возможность заниматься наукой, «потому что, судя по всему, для них научная деятельность гораздо важнее, чем исполнение рутинных административных обязанностей в органах власти и управления». И слово свое глава государства сдержал: став членами РАН, чиновники из Управделами президента, ряда министерств и ведомств лишились своих административных постов.

Немало претензий к результатам тех выборов предъявили и ученые, обвинившие коллег в не объективности, закрытости, клановости. В РАН не были избраны выдающиеся исследователи, чей уровень высоко оценило мировое

сообщество, при этом в академические ряды прорвались не только высокопоставленные чиновники, но также и не блиставшие особыми научными достижениями бизнесмены, функционеры, родственники академиков. В отделениях медицинских и сельскохозяйственных наук в ряде секций претендентов оказалось столько же, сколько вакансий, в то

на заседании Совета по науке и образованию отметивший, что процесс обновления состава Академии наук необходимо сделать прозрачным и публичным.

Подготовка к выборам-2019 началась больше года назад. Опираясь на письмо 34 членов академии, в котором было сформулировано несколько предложений по совершенствованию

“ При обсуждении темы открытости на заседаниях президиума не раз звучали заявления о том, что предавать широкой огласке сведения о претендентах, включая их публикационные показатели и данные о нарушениях научной этики, «не в традициях академии».

время как по другим областям науки конкурс достигал нескольких десятков человек на место.

Избранный в 2017 году президентом РАН Александр Сергеев с самого начала заявил, что считает очень важным проведение выборов в условиях открытости и конкурентности. Свой интерес к академическому пополнению еще раз продемонстрировал Владимир Путин, в ноябре 2018 года

выборных процедур, руководство РАН организовало внутриакадемическую дискуссию. Поступившие предложения обобщила рабочая группа под руководством вице-президента академии Валерия Козлова, состоящая из авторитетных членов РАН.

Подготовленные рабочей группой рекомендации были изложены на весенней сессии Общего собрания РАН. А.Сергеев в оче-

редней раз подчеркнул, что выборы надо провести так, чтобы их результаты «приветствовала бы не только РАН, но и все научное сообщество, и общество в целом». Для повышения конкурентности решено было объявить конкурс примерно на три четверти освободившихся в профильных отделениях мест (региональные отделения получили право действовать все 100% имеющихся вакансий). Прозрачность планировалось обеспечить главным образом за счет публикации в открытом доступе основных научных результатов кандидатов.

Отметим: при обсуждении темы открытости на заседаниях президиума не раз звучали заявления о том, что предавать широкой огласке сведения о претендентах,

медицинских наук (там были открыты 15 вакансий для академиков и 41 - для членов-корреспондентов) и Отделении сельскохозяйственных наук (12 и 23 вакансии соответственно). По завершении процесса выдвижения кандидатов выяснилось, что на звание академика претендуют 328 человек, а на место члена-корреспондента РАН - 1501.

Для размещения официальной информации о выборах, в том числе данных, которые кандидаты представили в Управление кадров РАН, был создан специальный сайт - <http://ras-elections.ru>. Большинство отделений необходимо опубликовать. Однако три - нанотехнологий и информационных технологий, медицинских наук и сельскохозяйственных наук - сделать это отказались. Впрочем, первое из них все-таки выставило данные о своих кандидатах, но лишь за неделю до выборов.

Сопротивление ряда коллег не помешало поборникам прозрачности начать знакомить общественность с претендентами. Компания «Научная электронная библиотека» разместила на своем сайте наукометрические показатели всех кандидатов. Опубликованные на eLIBRARY.ru таблицы содержали такие показатели, как число публикаций, проиндексированных в основных базах данных, цитируемость, индекс Хирша. Те, кто обнаружили в своих показателях неточности, могли скорректировать их, обратившись в службу поддержки.

Подключились к процессу и рабочие органы Академии наук: Комиссия РАН по борьбе с лжена-

укой во главе с академиком Евгением Александровым и Комиссия РАН по противодействию фальсификации научных исследований (КПФНИ) под председательством академика Виктора Васильева. В конце прошлого года составы обеих команд были расширены за счет включения в них активных ученых, представляющих широкий спектр научных специальностей. Кроме того, в состав КПФНИ вошли представители вольного сетевого сообщества «Диссернет».

Пока в соответствии с регламентом проведения выборов формировались экспертные комиссии отделений, КПФНИ опубликовала на своем интернет-ресурсе в открытом доступе доклад об обнаруженных ею у ряда претендентов нарушениях академической этики. Эта информация, конечно же, привлекла внимание прессы. К нарушениям комиссия отнесла плагиат в диссертациях и научных публикациях кандидатов, а также данные об их участии в сопровождении фальсификаций диссертационных работ и статей других авторов. Кроме того, дискредитирующими звание ученого комиссия посчитала подлог эмпирических данных и распространение лженаучных идей.

Петензии были предъявлены 56 кандидатам из шести профильных отделений (общественных, историко-филологических, медицинских, биологических, физиологических наук, энергетики, механики и машиностроения), а также из двух региональных.

Комиссия порекомендовала отделениям руководствоваться политикой «нулевой терпимости к плагиату», то есть предлагать упомянутым в докладе кандидатам «очистить свою репутацию в обстановке публичной и гласной научной дискуссии». По мнению комиссии, «если человек ограничится процедурными и формально-юридическими ответами, то его следует считать репутационно замаранным, а его избрание - бросающим тень на соответствующее отделение РАН».

Доклад КПФНИ был представлен на заседании Президиума РАН, и руководители академии попросили отделения «разобраться с претензиями».

- Если не учесть эти данные в процессе работы экспертных комиссий отделений и на отделенческих выборах, вопросы с большой вероятностью всплывут в ходе основного голосования на Общем собрании РАН, - заметил вице-президент РАН В.Козлов.

Возражать на заседании никто не стал. Однако очень скоро в СМИ появились претензии к работе КПФНИ. В одном из общественно-политических интернет-изданий была опубликована статья, автор которой обвинил комиссию в нарушении регламента, превышении полномочий и «дискредитации большей части кандидатов в академики». Комиссия является совещательным органом при Президиуме РАН и должна была предоставить ему результаты проделанной работы до публикации на своем сайте, утверждалось в статье.

А.Сергеев, поблагодарив издание за критику, признал, что порядок действий должен быть иным:

полученные комиссией результаты сначала следовало рассмотреть в отделениях, «нет ли там каких-то неправильностей, неточностей, потому что речь идет фактически о персональных данных».

Между тем члены КПФНИ активно включились во взаимодействие с отделениями и кандидатами, которые выражали несогласие с опубликованными выводами, причем дискуссия время от времени выплескивалась на страницы прессы. Итог ей В.Васильев подвел в документе, опубликованном на сайте РАН незадолго до выборов. В нем рассказано, как отреагировали на доклад экспертные комиссии разных отделений, и описан ход «согласительных процедур».

К этому моменту уже было известно, что отделения рекомендовали к избранию 14 из 56 упомянутых в докладе кандидатов. В.Васильев отметил, что КПФНИ не оспаривает приоритетное право отделений РАН самостоятельно решать вопросы, касающиеся оценки научных заслуг кандидатов и их важности по сравнению с нарушениями, однако «при отсутствии содержательных возражений к положениям доклада или другой серьезной информации, свидетельствующей в пользу кандидатов», оставляет за собой право обратиться непосредственно к Общему собранию РАН. Вместе с тем комиссия признала, что ей «следовало ознакомить с докладом отделения РАН перед его обнародованием».

Свой анализ претендентов на высокие академические звания провела и Комиссия РАН по борьбе с лженаукой. Она подготовила доклад о псевдонаучных публикациях ряда кандидатов. Памятуя об опыте КПФНИ, комиссия не стала спешить с его публикацией в от-



отношению к другим обитателям нашего падшего мира, но и к его первозданным родоначальникам». У другого претендента на звание академика псевдонаучной публикацией названа статья о «бесконтактной передаче приобретенной информации от умирающего субъекта к зарождающемуся», с описанием опытов с отрезанными крысиными головами.

Естественно, что выборная тема обсуждалась на последнем перед Общим собранием заседании Президиума РАН. Акцент был сделан на анализе формальных показате-

профессоров, членами-корреспондентами - 214.

А.Сергеев акцентировал внимание собравшихся на цифрах, связанных с конкурсом, отметив, что пришла пора всерьез ставить вопрос о перераспределении вакансий между отделениями. Те из них, по которым заявки на участие в выборах подает рекордное количество выдающихся ученых, должны получить большее представительство в РАН. С ним согласен и вице-президент А.Хохлов.

- Мы видим низкие публикационные показатели многих канди-

- Мы не хотим на них давить, - пояснил вице-президент. - Не думаю, однако, что подобное поведение руководства отделений «добавит очков» и кандидатам, и самим отделениям.

Высказался А.Хохлов и по поводу реакции ряда экспертных комиссий отделений на доклад КПФНИ, в частности, об их решениях рекомендовать к избранию упомянутых в нем ученых.

- Отделения отнеслись к представлению КПФНИ данным по-разному, - сообщил Алексей Ремович. - Многие провели дополнительные заседания для обсуждения полученной информации и учли ее при рекомендации кандидатов. Подробности взаимодействия изложены в итоговом материале академика В.Васильева. Там отмечается, что конструктивные переговоры комиссия провела с представителями Отделения медицинских наук. В результате из 17 фигурантов доклада среди рекомендованных оказались только трое. После детального обсуждения члены КПФНИ согласились с мнением отделения о том, что нарушения этих ученых можно признать незначительными по сравнению с их научными заслугами и авторитетом. С отделениями общественных, историко-филологических и сельскохозяйственных наук диалога, к сожалению, не получилось. В итоге арифметика такая: отделения рекомендовали 14 отмеченных в докладе КПФНИ кандидатов, по семи из них найден консенсус. Если на выборах в отделениях пройдут остальные семеро или другие фигуранты доклада, дискуссия будет продолжена на Общем собрании академии. Решение о том, кто и по каким кандидатурам будет выступать, предполагает принять на совместном заседании КПФНИ и Комиссии РАН по борьбе с лженаукой, намеченном на 13 ноября, когда станут известны результаты выборов в отделениях. ■

“ Арифметика такая: отделения рекомендовали 14 отмеченных в докладе КПФНИ кандидатов, по семи из них найден консенсус. Если на выборах в отделениях пройдут остальные семеро или другие фигуранты доклада, дискуссия будет продолжена на Общем собрании академии.

крытых источниках. Материалы передали в президиум, а тот переслал их отделениям. И только спустя неделю доклад был опубликован на сайте комиссии. В этом документе подвергаются критике работы двух кандидатов в члены-корреспонденты и четырех кандидатов в академики.

Большинству из них поставили в вину публикацию недостаточно проверенных, с точки зрения комиссии, данных об эффективности так называемых релиз-активных лекарственных средств, которые близки к гомеопатическим. По мнению комиссии, явление релиз-активности строго не доказано и «противоречит фундаментальным универсальным принципам и законам естествознания».

Упомянут в докладе и кандидат, который в своей статье призывает к проведению исследований под патронатом Русской Православной Церкви, что, по его мнению, позволит «адекватно систематизировать конкретный объект не только по

лей, характеризующие нынешние выборы, которые изложил главный ученый секретарь президиума Николай Долгушкин. Согласно приведенным им данным, конкурс среди кандидатов в члены академии вырос по сравнению с 2016 годом с 2,6 до 4,3 человека на вакансию (рекорд - 13 человек на место - поставлен в Отделении химии и наук о материалах по специальности «Наука о материалах») и с 5,4 до 8,8 на место члена-корреспондента (рекорд - 55 претендентов на место - отмечен в Отделении математических наук по специальности «Прикладная математика и информатика»). По 42 специальностям (40% от общего числа вакансий) конкурс составил более десяти человек на место.

Средний возраст кандидатов в академики - 67 лет, а в члены-корреспонденты - 58,7. Это несколько выше, чем в 2016 году. В выборах примут участие 229 профессоров РАН (12,5% от числа кандидатов): академиками стремятся стать 15

датов от Отделения сельскохозяйственных наук, - отметил Алексей Ремович в беседе с корреспондентом «Поиска». - Настораживает, что на позицию академика по ряду специальностей в Отделении медицинских наук в очередной раз заявлено по одному человеку. Коллеги объясняют такой казус тем, что выдвинуты несомненные лидеры, с которыми никто не захотел конкурировать. Возможно, это и так, но все равно это не выборы, а назначение. В то же время в других областях на одну вакансию претендуют десятки ученых мирового уровня. Ситуация явно ненормальная, и мы должны на нее отреагировать при подготовке к следующим выборам.

Что касается вопроса о том, как руководство академии относится к демаршу отделений, отказавшихся публиковать даже формальные сведения о своих кандидатах, А.Хохлов отметил, что ему непонятно, почему бюро отделений приняли такие решения.