

Кто и почему обезглавил РАН

Академия наук оказалась фактически обезглавлена: в понедельник действующий руководитель РАН Владимир Фортов снял свою кандидатуру с выборов президента, а к среде назначил временно исполняющим обязанности главы академии своего заместителя Валерия Козлова и лег в больницу. Дождь попытался восстановить хронологию событий вокруг Академии наук и разобраться, кто стоит за уходом Фортова и кому мешает нынешнее руководство РАН.

«Решил отойти уже сейчас»

Президент академии Владимир Фортов, за которым общее собрание оставило полномочия на полгода, назначил на этот пост своего заместителя Валерия Козлова и лег в больницу. «Владимир Фортов находится в Центральной клинической больнице, куда он лег на обследование с давлением», — сообщила его советник Светлана Попова.

Официально полномочия Фортова истекают 27 марта, но близкий к нему член академии рассказал, что президент РАН решил «отойти в сторонку уже сейчас». По словам академика, он накануне беседовал с Фортовым после его возвращения из правительства, и тот был здоров. «Он крепкий мужик», — отметил собеседник Дождя.

Сам Фортов уже устал от давления, и именно поэтому принял решение уйти уже в среду, говорит еще один собеседник Дождя, близкий к руководству Госдумы. «Фортов специально сказался больным, чтобы отказаться от временного руководства академией», — утверждает он.

«Фортов не выдержал давления»

Остаться в своей должности до новых выборов президента РАН Фортова попросили академики на собрании 20 марта. Академия наук направила в правительство России просьбу продлить его полномочия, но сам Фортов в пояснительной записке высказался против этого.

«Проголосовали за то, чтобы продлить полномочия Фортова. Соответствующее решение общего собрания мы направили в правительство. Но сам Фортов на общем собрании говорил, что хочет уйти в отставку, не

хочет продления полномочий. Это его решение», — заявил «Интерфаксу» ученый секретарь президиума РАН Михаил Пальцев.

20 марта, за два дня до намеченных выборов президента РАН, Фортов объявил, что снимает свою кандидатуру. За ним последовали и его соперники — директор Института молекулярной физики РНЦ «Курчатовский институт» Владислав Панченко и директор Института молекулярной биологии Александр Макаров. Выборы было предложено перенести на полгода.

Самоотводу кандидатов якобы предшествовала поездка Фортова 18 марта в Администрацию президента. Об этом во время общего собрания 20 марта с трибуны объявил академик Георгий Месяц. На встрече присутствовали президент Владимир Путин и его помощник Андрей Фурсенко, рассказали Дождю в окружении Фортова и позднее подтвердил член-корреспондент РАН Юрий Ковалев. «Фортов не выдержал давления, его можно понять, — власть поднаторела в давлении на любое должностное лицо, — говорит главный научный сотрудник отдела теории функций Математического института им. В. А. Стеклова РАН Борис Кашин, — у каждого можно найти свои болевые точки». «Фортов считает, что если бы он согласился баллотироваться и был бы избран (у него были почти стопроцентные шансы), то РАН бы разогнали», — говорит главный научный сотрудник Отдела сравнительного изучения древних цивилизаций Института всеобщей истории РАН Аскольд Иванчик.

Пресс-секретарь президента сказал, что Путин с Фортовым не встречался, а сам Фортов публично о беседе не распространялся. Фурсенко так же заявил Дождю, что ни в каком разговоре с участием президента и Фортова накануне выборов он не участвовал.

Интересы Михаила Ковальчука

Официальной причиной переноса выборов на собрании 20 марта называли необходимость устранить правовой пробел в уставе РАН. Фортов объяснил, что после реформы 2013 года механизм отбора, выдвижения и обсуждения кандидатур претендентов на пост президента РАН так и не был детально прописан. При этом в интервью «Российской газете», которое вышло 19 марта, но вероятно было записано до пятницы Фортов резко возражал против изменения устава.

В четверг «Коммерсантъ» со ссылкой на источники в правительстве назвал причиной переноса выборов «вопросы к их прозрачности». По словам

собеседника газеты, «механизм выборов, и сам процесс голосования разработаны так, что при желании можно обеспечить победу нужному кандидату»

В то же время опрошенные Дождём академики и близкие к Кремлю чиновники уверены, что изменение устава лишь предлог, чтобы перенести выборы. Истинными причинами они называют стремление Кремля убрать с поста строптивного Фортובה и установить контроль над академией.

«Академия наук оставалась до сих пор единственным крупным институтом в нашей стране, который не был полностью подконтролен власти, руководитель которой избирался, и это были настоящие выборы, и, конечно, это раздражало» — объясняет свою позицию Иванчик.

Идею отменить выборы президента РАН уже обсуждают в Госдуме. Пальцев заявил, что парламентарии готовят поправки, по которым назначать руководителя Академии будет президент.

«Там достаточно революционные изменения готовятся, во всяком случае, те материалы, документы, которые я видел, — в апреле закон уже поступает в комитет, недолго осталось», — заявил ученый секретарь.

Пресс-секретарь президента Дмитрий Песков заявил, что это предложение депутатов «никоим образом не проистекает из Кремля». Источник «Ъ» в правительстве сообщил, что власти не хотят переходить к назначению президента РАН.

Члены академии заявили Дождю, что из всех претендентов на пост президента РАН, по их данным, Кремлю импонирует Владислав Панченко, подчиненный главы Курчатовского института Михаила Ковальчука — человека, близкого к Владимиру Путину.

Ковальчука неоднократно не избирали действительным академиком и не утвердили на посту директора Института кристаллографии, напоминает член президиума РАН, пожелавший остаться анонимным. «Власть пыталась поставить его президентом академии давно, но академики не хотели его выбирать, проявляли строптивость», — поясняет Иванчик.

Два источника Дождя, близких к Кремлю, признают, что Михаил и его брат, председатель совета директоров банка «Россия» Юрий Ковальчук, могут стоять за ситуацией вокруг академии наук. Юрий Ковальчук всегда использовал свои медиаресурсы для продвижения идей реформы академии наук, говорит собеседник в подконтрольной Ковальчуку Национальной

медиа группе. Когда в 2013 году проходила реформа РАН, СМИ Ковальчука, включая канал РЕН и газету «Известия» получали указание ее поддерживать, вспоминает собеседник.

В пользу этой версии приводит аргументы и Кашин. «Курчатовский центр, которым руководит сейчас Ковальчук, получает огромное финансирование, и, конечно, наличие независимого экспертного органа как Академия наук осложняет его деятельность, поскольку многие в РАН критически оценивают то, что там происходит», — говорит академик. Он напоминает, что Госдумой в 2010 году был принят закон о Курчатовском центре, который «вывел его из-под любой критики». «Написан закон был специально под Ковальчука», — сетует ученый.

Академия представляла собой независимый источник авторитета, в том, что касается науки в стране, добавляет Иванчик. По его мнению, из-за этого РАН всегда вызвала раздражение, «поскольку считается, что единственный источник научной политики может быть один — это администрация президента и Минобрнауки».

Дождь направил запросы в Курчатовский институт, который возглавляет Михаил Ковальчук, и в банк «Россия» на имя Юрия Ковальчука.

Имущественный вопрос

Еще одна из причин — имущественная, признают собеседники Дождя в РАН. Три года назад, после реформы, Российская академия наук была разделена на две структуры — Федеральное агентство научных организаций (ФАНО), которому отошли административные и имущественные функции, и собственно РАН, которая должна отвечать за фундаментальные научные исследования. В 2015 году было подписано соглашение о «правиле двух ключей», по которому ФАНО не может распоряжаться имуществом без согласия РАН.

«Несмотря на то, что Академия наук после 2013 года потеряла право право распоряжаться собственностью институтов, она могла контролировать происходящее в них, и препятствовала распродаже и перераспределению имущества, находившегося в ведении ФАНО, — поясняет Иванчик, — теперь этого щита не будет».

Соня Гройсман