

Правительство сделает выбор за академиков

Вторая и, может быть, заключительная фаза реформы главного научного учреждения страны в его историческом виде началась

 **Андрей Ваганов**

Ответственный редактор приложения "НГ-Наука"



Аркадий Дворкович посоветовал Владимиру Фортову и всем академикам не бояться чиновников. Фото РИА Новости

Сегодня, 22 марта 2017 года, во второй половине дня, должно было бы состояться утверждение протокола счетной комиссии по проведению тайного голосования по выборам президента Российской академии наук. Такова была исходная повестка дня Общего собрания РАН. 27 марта истекает срок полномочий действующего президента РАН - академика Владимира Фортова. Он и считался главным претендентом на этот пост на второй срок.

Нанотехнологическая спецоперация

Шансы двух других его конкурентов на выборах - директора Института молекулярной биологии имени В.А. Энгельгардта РАН Александра Макарова и председателя Совета Российского фонда фундаментальных исследований, директора Института проблем лазерных и информационных технологий РАН Владислава Панченко - накануне Общего собрания расценивались значительно ниже среднего. По крайней мере все участники Общего собрания РАН, с которыми удалось побеседовать «НГ», с несколько даже извиняющейся улыбкой говорили, что реальный и почти 100-процентный претендент только один - Владимир Фортов.

Однако в понедельник, 20 марта, события на Общем собрании РАН приняли такой поворот, который если кто-то и прогнозировал, то лишь как сугубо гипотетический.

За три дня до открытия Общего собрания группа академиков оспорила некоторые положения Устава РАН, которые касаются выборов президента академии и не обеспечивают, мол, полной легитимности этих выборов и их демократичности. Поэтому предлагалось выборы перенести на полгода. Инициатором сценария переноса стал академик Владислав Панченко.

Заметим, что Владислав Панченко был выдвинут в качестве кандидата на пост президента РАН Отделением нано- и информационных технологий (ОНИТ РАН). Возглавляет это отделение академик Евгений Велихов, который в свое время последовательно передал посты директора и президента РНЦ «Курчатовский институт» главному оппоненту нынешнего руководства РАН и последовательному стороннику реформы Академии наук, начатой летом 2013 года, члену-корреспонденту РАН Михаилу Ковальчуку. Сам Панченко входит в состав Бюро ОНИТ. «Панченко - кандидат внешней оппозиции. Это все понимают в РАН», - подчеркнул источник «НГ» в Президиуме академии.

Опять же не случайно, что, по словам помощницы президента РАН Светланы Поповой, у Владимира Фортова 16 и 17 марта были встречи с президентом Владимиром Путиным.

Теперь понятно, почему сам Владимир Фортов буквально накануне открытия Общего собрания РАН неожиданно заявил, что поддерживает идею переноса выборов. «Отношусь к этому положительно», - заявил он вечером в воскресенье, добавив, что «в поддержку этой инициативы есть серьезные доводы». По его признанию, проведение выборов по заранее намеченному плану в настоящее время может бросить тень на легитимность избрания как президента РАН, так и Президиума академии. «Теоретически это может служить основанием тому, что документы могут быть не утверждены в правительстве. Вероятность этого гипотетическая, но она есть», - отметил Фортов. Это бросит тень на легитимность президента, что мы не можем допустить», - пояснил свою позицию Владимир Фортов.

В итоге академики Александр Макаров, Владислав Панченко и Владимир Фортов на утреннем заседании Общего собрания РАН в минувший понедельник солидарно сняли свои кандидатуры. Причем, по имеющейся в «НГ» информации из источников в Президиуме РАН, первыми заявили о снятии своих кандидатур именно Панченко и Макаров. Владимир Фортов фактически был вынужден последовать их примеру, чтобы не оставаться безальтернативным кандидатом и тем самым не ставить под сомнение легитимность не только своего избрания, но и легитимность всей Академии наук.

Все было проведено с соблюдением всех правил конспирации. Вообще и реформа РАН, начатая летом 2013 года, и нынешнее фактическое отстранение по каким-то причинам неугодного власти президента РАН (по каким - это тема отдельного анализа) - все смахивает на спецоперацию службы внутренней безопасности, какой-нибудь крупной госструктуры.

«Нужно что-то сделать красиво и прозрачно»

Забегая вперед, можно сказать, что этот казус наглядно показал один из важных промежуточных результатов реформы 2013 года: идеологи и исполнители реформы добились главного - серьезно размыва идентичность РАН как единой научной организации, как субъекта государственной научной политики.

Академия наук, таким образом, попадала в юридическую ловушку: полномочия действующего президента РАН истекают 27 марта; Президиум РАН нелегитимен без президента.

Владимир Фортов предложил продлить полномочия Президиума РАН на полгода - на время, пока академия будет готовиться к новым выборам своего президента. «Пока не выбран президент, президиум не может быть выбран. Поэтому и есть наше предложение - не выбирать президиум. Наше предложение - давайте сдвинем это дело... Повторяю еще раз, (это предложение. - «НГН») легитимно люди в правительстве, администрации президента изучили этот вопрос», - подчеркнул Фортов.

Абсолютным большинством голосов Общее собрание РАН приняло решение перенести выборы президента РАН и ее президиума на осень и просить правительство РФ продлить полномочия нынешнего главы РАН Владимира Фортва и действующего президиума. При этом сам Фортов был против продления своих полномочий. «Я хотел бы, чтобы мои полномочия не продлевались», - сказал президент РАН, пояснив, что хочет избежать конфликта интересов на осенних выборах. (Кстати, это свидетельствует о том, что академик Фортов собирается баллотироваться на пост президента РАН и нынешней осенью.) Однако академики настояли на том, чтобы он остался во главе академии на ближайшие полгода. «Это полугодие может оказаться последним для академии», - прокомментировал сложившуюся ситуацию еще один участник Общего собрания РАН.

На этом Общее собрание Российской академии наук завершило свою работу, хотя изначально планировалось, что академики проведут полноценную рабочую неделю в стенах Президиума РАН. Вчера прошли лишь заседания отделений Академии наук.

Как бы там ни было, но решать возникшую коллизию придется правительству РФ, причем очень оперативно. «Мотивация у тех, кто придумал этот сценарий с переносом выборов президента РАН, мол, Устав академии имеет пробелы, - некрасивая, - поделился с «НГ» своими соображениями один из экспертов РАН. - Все формулировки, входящие сегодня в Устав РАН, фактически были «пробиты» аппаратом правительства летом 2013 года. Почти все варианты, предлагаемые Президиумом РАН, отвергались. Получается, что нынешний устав был написан под диктовку аппарата правительства».

На этом фоне несколько издевательски выглядит зазорное заявление на Общем собрании РАН вице-премьера правительства РФ Аркадия Дворковича. Имея в виду проблемы в общении ученых и представителей власти, он подчеркнул: «Я никогда не поверю в то, что РАН не сможет справиться с трудностями. Жалобы, плач абсолютно неуместны».

Вы очень сильные люди, сильные ученые, и я никогда не поверю в то, что вы не можете достичь результатов, если у вас есть трудности в общении с вашими коллегами».

И совсем уж необъяснимо удивление премьер-министра РФ Дмитрия Медведева на встрече с вице-премьерами в понедельник: «Нужно, чтобы там (в РАН. - «НГ») коллапс не наступил. Я еще позвоню сегодня и нашему коллеге Фортovu, если нужно, еще кому-то. Вообще это, конечно, не очень хорошо, надо, чтобы они как-то определялись... Если потребуется помощь правовая в части, касающейся быстрой подготовки нормативных актов, внутренних документов академии, которые позволяют провести выборы быстрее, эту помощь надо оказать, тем более что в конечном счете Устав утверждается правительством РФ. Если нужно что-то сделать красиво и прозрачно, давайте поможем».

Возможности административной машины сделать что-то «красиво и прозрачно» в отношении Академии наук в полной мере смогли ощутить на себе участники нынешнего Общего собрания РАН. Предыстория у столь неожиданного финала этого Общего собрания РАН тоже весьма интригующая.

«Пути всяческого воздействия на Академию»

Как заметил накануне Общего собрания РАН в беседе с «НГ» «не под диктофон» один из членов Президиума РАН, «помощники Владимира Путина Фортovым недовольны, но ничего сделать не могут». События минувшего понедельника показали, что «помощники» кое-что еще могут.

Косвенным подтверждением того, что до последнего момента не прекращались попытки дискредитировать кандидатуру Фортova в глазах академического сообщества (а на самом деле, в глазах президента РФ), стала, например, серия статей в «Российской газете» с характерными заголовками: «Академический счет. Как сделать предстоящие в марте выборы в Российской академии наук более прозрачными» (20.02.17), «РАН спасет только вмешательство государства» (05.03.17).

Сам факт публикации таких материалов в официальной правительственной газете свидетельствует об отсутствии консенсуса в политической и государственной верхушке власти по поводу дальнейшей судьбы Академии наук.

И у этой ситуации есть очень любопытный исторический прецедент. 16 января 1928 года, в секретной записке в Политбюро ЦК ВКП(б) Комиссии по наблюдению за работой Академии наук СССР, без обиняков отмечалось: «Формального способа заставить Академию наук избрать желательные нам кандидатуры не имеется. Остаются пути всяческого воздействия на Академию - личное давление через верхушку Академии; общественное давление через печать; административное давление через ОГПУ как крайнее средство».

Сегодня все повторилось. И «личное давление» - озвученный и реализованный в конце 2016 года запрет госчиновникам, особенно высокого уровня, совмещать свои должности с желанием баллотироваться в члены РАН в октябре прошлого года; и «общественное давление» - нынешний демарш «группы академика Панченко»; и «административное давление через ОГПУ как крайнее средство» - заявление в декабре 2016 года председателя Национального антикоррупционного комитета Кирилла Кабанова о намерении инициировать прокурорскую проверку всех отделений РАН.

Не менее любопытно, что сегодня, спустя почти 90 лет, по всей видимости, и в самой РАН нет консенсуса по вопросу не столько даже персоны следующего президента РАН, сколько принципа его выбора/назначения. Все тот же собеседник «НГ» из Президиума РАН высказал свое мнение в том духе, что «президента РАН должен назначать президент РФ. Сами академики выбрать человека, который действительно провел бы необходимые реформы в Академии, не смогут... Они всегда будут выбирать кандидатуру, которая ничего принципиально не меняет».

Идея, что называется, носится в воздухе. Главный ученый секретарь Президиума РАН Михаил Пальцев заявил Интерфаксу, что в Госдуме уже завершается работа над поправками в Федеральный закон «О науке», которые коснутся выборов президента РАН. По его словам, закон может быть принят в весеннюю сессию, и не исключено, что новые выборы, которые, намечены на ноябрь, будут проходить уже по новой схеме: Общее собрание выберет несколько кандидатов на пост руководителя РАН и это решение отправит президенту страны, который уже выберет и назначит одного из них.

Заметим все же, что действительно свободно выбранным президентом РАН за всю ее историю был, пожалуй, только один - Александр Петрович Карпинский (май 1917-1936). По мнению историков науки, один из самых слабых президентов Академии наук. Да, среди назначенных императором России или Политбюро ЦК КПСС тоже были неудачные кандидатуры. Но все достижения отечественной академической науки мирового уровня связаны тем не менее с этими «назначенцами». Можно сказать, исторический казус.

«...Немодно наперед сказать»

«Может быть, действительно лучше, чтобы президента академии назначало правительство или президент страны?» - спросили мы у доктора экономических наук, профессора НИУ «Высшая школа экономики»,

бывшего первого заместителя министра науки, высшей школы и технической политики РФ (1992-1998) Андрея Фонотова.

«В принятом в 2013 году законе о РАН академия рассматривается как важнейшая экспертная организация, - подчеркнул собеседник «НГ». - Если государство предпочитает иметь действительно квалифицированное и независимое от державной конъюнктуры мнение об оценке насущных проблем и путях их решения, то академия должна быть полностью саморегулируемой организацией с президентом, избираемым демократическим путем ее членами».

Как уверял главный ученый секретарь Президиума РАН Михаил Пальцев, несостоявшиеся выборы президента РАН должны были пройти в рамках именно «демократической процедуры», которая дает «кандидатам возможность представить себя в максимально выгодном свете». В таком случае интересно будет отследить, какой курс в отношении Академии наук в итоге выберет государство.

Естественно, за всеми этими и многими другими перипетиями вокруг персоны президента РАН сегодня стоит, без ложного пафоса, судьба фундаментальной науки в России. А во многом и судьба всей науки - прикладной, университетской, корпоративной...

По мнению профессора Андрея Фонотова, «наилучшим решением было бы возвращение РАН организационной независимости с установлением прямых связей с правительством страны без промежуточных инстанций (агентства и министерства). Но при этом надо ввести в состав руководящих органов РАН представителей государства по опыту компаний с госучастием. Эти государственные представители выступали бы медиаторами во взаимоотношениях РАН и правительства в процессе определения направлений развития фундаментальных исследований и объемов их финансирования».

Напомним, как раз нечто подобное предлагалось в так называемом «Модельном уставе РАН», который бурно обсуждался в середине нулевых. И от которого Академии наук тогда удалось отбиться малой, как тогда казалось, кровью: в Устав РАН пришлось внести положение о том, что президент РАН утверждается президентом России, а Устав РАН - правительством РФ. В 2006 году, комментируя для «НГ» эту ситуацию, академик, член президиума РАН Владимир Фортов подчеркивал: «Это нанесет большой вред, и в этом нет никакой необходимости. Все это избыточно и неправильно. Я считаю, что это будет медвежья услуга президенту нашей страны. Сегодня очень много людей, которые паразитируют на популярности и высоком рейтинге президента России и пытаются за его спиной спрятать свою проблему» (см. «НГ» от 27.07.06).

Если судить по официальной информации о деятельности Федерального агентства научных организаций (ФАНО), которому теперь принадлежат в административно-хозяйственном плане все бывшие академические институты, очевидно, что главной своей задачей агентство ставит переориентацию бывших академических организаций на производство конкретных технологических приложений. Причины этого - тоже на поверхности.

В России объем обрабатывающего производства в 2014 году составил 89,5% от уровня 1991 года. Доля России на мировом рынке наукоемкой продукции - около 0,4%, ЕС - 35%, США - 25%, Сингапура - 7%, Израиля - 1,5%. Считается, что исправить ситуацию должна реструктуризация научных организаций РАН, направленная на интеграцию академического сектора с сектором прикладной науки.

В похожей геополитической ситуации президент Академии наук, граф Дмитрий Николаевич Блудов в 1857 году заметил: «...неможно наперед сказать, что такое-то открытие в области чисто умозрительной не приведет со временем и к практическим приложениям. Если допустить такой тесный взгляд на достоинство науки, то скоро понизится умственный уровень страны с большим ущербом для самого политического ее значения».