

В защиту науки

Бюллетень

№ 24

МОСКВА 2022

Издается с 2006 года

Редакционная коллегия:

Отв. редактор – акад. Е.Б. Александров, зам. отв. редактора – А.Г. Сергеев, ученый секретарь – Б.С. Долгин, акад. В.Е. Захаров, член-корр. А.И. Иванчик, член-корр. Н.Н. Розанов, акад. А.Р. Хохлов, акад. А.М. Черепашук, акад. А.М. Шалагин.

В защиту науки. Бюллетень / [отв. редактор Е.Б. Александров]; составители Е.Б. Александров, А.Г. Сергеев; Комиссия РАН по борьбе с лженаукой. Москва, 2022.

Бюллетень № 24. – 66 с.

Бюллетень «В защиту науки» — продолжающееся издание Комиссии по борьбе с лженаукой исследований при Президиуме РАН, которую возглавляет акад. Е.Б. Александров. Публикующиеся в нем статьи направлены на разоблачение псевдонауки, пропагандируемой безответственными средствами массовой информации. Наши авторы продолжают борьбу против лженаучных идей и проектов, против любых попыток подорвать авторитет науки. В бюллетене публикуются также и материалы о проблемах науки, имеющих важное мировоззренческое значение. Большинство статей доступно широким кругам читателей и представляют особый интерес для журналистов, пишущих о науке. Сайт комиссии в интернете <http://klnran.ru>.

© Российская академия наук (РАН)

© Комиссия РАН по борьбе с лженаукой

© Текст — автор/правообладатели статей

© Составление — Е.Б. Александров,
А.Г. Сергеев

Содержание

От редакции

<i>Александров Е.Б. — Вирусокосный год (предисловие)</i>	4
--	---

Вокруг гомеопатии

<i>Салькова Алла — «Это балаган»</i>	11
<i>Финаев С.В. — «Святая простота»</i>	16
Первый всемирный манифест против псевдонаук в здравоохранении	21

Вокруг лженауки

<i>Ян Брайс — Энергетический катализатор России: разоблачение разрекламированного устройства холодного синтеза</i>	25
<i>Китаев Н.Н., Китаева В.Н. — Оперативно-розыскное экстрасенсоведение как разновидность лженауки</i>	42
<i>Ардашев Р.Г. — Иррациональные тенденции в деятельности правоохранительных органов и спецслужб</i>	46
<i>Александров Е.Б. — Торова победа</i>	51

Выступления Комиссии РАН по борьбе с лженаукой

Заявление «Об опасности консолидации идеологически мотивированной лженауки» (О статье С.Ю. Глазьева «Духовность — категория экономическая»)	57
Ходатайство об отзыве (ретракции) статьи, опубликованной в журнале «Успехи физиологических наук»	60

Из нашей почты

Письмо из Министерства образования.	62
<i>Зюзьков Г.Н. — «О сколько нам мгновений чудных готовит просвещенья дух...» или наукометрия?</i>	64
Список авторов	66

ВИРУСОКОСНЫЙ ГОД

(предисловие редактора)

Бюллетень №22 от 2019 г. имел редакторским подзаголовком «судный год». Следующий №23 был почти целиком посвящён очередным выборам в РАН, а 2020 год был столь обилён событиями, что вызвал в СМИ целый конкурс названий, одно из которых взято в заголовок в качестве, скорее, символического, чем исчерпывающего.

Тема всемирной эпидемии коронавируса, тем не менее, стала полностью доминирующей в 2020 году, затмив собой и богатейшие мировые политические новости, и дискуссии вокруг судеб отечественной науки, и новые достижения мировой космонавтики. В очередной раз перед человечеством возник призрак Апокалипсиса, породив, как всегда, букет версий заговора сил зла в виде разработчиков этнически ориентированного генетического оружия. Разгуляться этим версиям, однако, не даёт очевидная историческая аналогия: нынешняя пандемия практически копирует сценарий «испанки» столетней давности, когда генной инженерии и связанных с ней злобных планов не было и в помине¹. Как оказалось, за сто лет человечество многому научилось, и за первый год пандемии потери от коронавируса оказались раз в 100 меньше, чем от «испанки», несмотря на то что за это время население Земли выросло почти на порядок, и в сотни раз выросла подвижность населения, способствующая развитию пандемии. Сегодня мы находимся в разгаре массовой вакцинации населения Земли против коронавируса, о чём и не мечтала медицина времён «испанки».

И, как всегда, призрак Апокалипсиса порождает надежды на наступление нового мироустройства, когда потрясённые общей бедой народы забудут распри и обнимутся, объединяясь против общей напасти!²

Тема пандемии в нынешнем сборнике первоначально планировалось открыть статьёй В.В. Власова «Уроки пандемии: выученные и пропущенные». Статья была написана по заказу редакции в конце сентября 2020 г. и дважды пересматривалась год спустя – столь стремительно менялись обстоятельства пандемии. К началу 2022 года сборник №24 был всё ещё в работе, и редколлегия решила вообще отказаться от научного обсуждения проблем пандемии, посчитав, что эта тема заслуживает профессионально ориентированного издания. А конец декабря 2020 г. был отмечен сообщением А.Ю. Панчина в рассылке между членами Комиссии:

«Сегодня привились с родителями ГМО вакциной Спутник в московской поликлинике. ГМО потому, что вакцина представляет собой результат генной инженерии по внедрению гена, кодирующего S-белок коронавируса SARS-CoV-2, в аденовирусный вектор. Так что теперь некоторые мои клетки производят этот вирусный белок, а иммунная система начинает на него реагировать и учится бороться с инфекцией. Пока самочувствие хорошее, но ожидаю увеличение температуры к вечеру. Сам укол почти

¹ К вопросу об искусственном происхождении коронавируса: летом 2021 года появилась публикация международной группы генетиков, которая сообщает об обнаружении следов пандемии коронавируса, которая произошла примерно 25 тысяч лет назад в Восточной Азии и длилась около 1000 лет! <https://lenta.ru/news/2021/06/28/ancientcorona/>

² Как бы не так! Когда-то астроном и писатель Артур Кларк считал, что открытие уникальности феномена земной жизни в солнечной системе перевернёт сознание человечества - оно объединится в желании защитить жизнь во вселенной и забудет о войнах. Никаких следов жизни вне Земли до сих пор не обнаружено, но этот факт не произвел ни малейшего впечатления на драчливых земных властителей!

не

почувствовал.

Почему я решил прививаться? Мы часто вынуждены принимать решения в условиях неполной информации. Прививка несет определенные риски, но и отсутствие прививки несет риски. По моим оценкам во втором случае рисков гораздо больше. Тут как в научном подходе: мы не ищем непогрешимые истины, а выбираем лучшую гипотезу из имеющихся.

Да, у создателей довольно странный подход к клиническим исследованиям. Но из чисто теоретических соображений сложно представить, что от такой вакцины будут побочки, сопоставимые с самой болезнью. Технология создания вакцины и принцип ее работы тоже понятны.

Забавный факт, но самым большим риском я расцениваю сам поход в поликлинику, где довольно много людей и при этом не так хорошо с социальным дистанцированием.

Да, на горизонте другие разработки, которые могут быть лучше или хуже Спутника, но эти разработки пока не доступны. А сейчас самый пик эпидемии.

Это было написано более года назад, за чем последовали новые пики (или волны) пандемии, включая последнюю напасть – о-микрон-вирусный штамм.

В этом номере нам опять приходится говорить о лженаучном феномене под названием «релиз-активность», о котором, казалось бы, всё было сказано в предыдущих номерах. Это, в частности, связано с неудачной попыткой академического сообщества предотвратить защиту кандидатской диссертации в Российском Университете Дружбы Народов (РУДН) на тему «стыдливой гомеопатии». Ситуация вокруг этой диссертации сложилась весьма напряжённой – в совет поступили три отрицательных отзыва, два из которых были написаны членами нашей Комиссии. Отчёт о борьбе вокруг этой диссертации под названием «Это балаган» был опубликован корреспондентом «Газеты.ру». Мы его воспроизводим в этом номере. Несмотря на вынесенное в заглавие осудительное название процедуры защиты (принадлежащее М.С. Гельфанду, автору одного из отрицательных отзывов), корреспондент представил картину сбалансированно, приведя достаточно подробно аргументы защиты (в лице оппонентов и членов совета) и критиков. На защите критики не присутствовали по причинам разгара пандемии коронавируса, и совет, единогласно проголосовавший за присвоение учёной степени, к критикам отнёсся насмешливо - вместе с диссертантом!³

Совет РУДН, одоббивший диссертацию по гомеопатии, не исключение. Попытки оправдать запредельные разведения водных растворов предпринимались на конференциях, проводившихся под эгидой Института Общей физики РАН им. А.М. Прохорова в декабре 2018 и 2020 годов при активной поддержке фирмы «Материя

³ Научный уровень РУДН дополнительно иллюстрируется полученным Комиссией в копии письмом Министерства образования РФ, в котором ответственный сотрудник Минобра А.М. Романов задаёт вопросы ректору РУДН в связи с публикацией пышной рекламы «Курса натальной астрологии». Письмо воспроизведено в этом выпуске.

Медика Холдинг». Последняя конференция была отмечена в спецвыпуске №8347 «Российской газеты» от 28 декабря 2020 г. Газета свидетельствует:

«То, что мы называем водой, на самом деле является водным раствором. С точки зрения химии, вода как жидкость не может быть представлена единственным набором одинаковых молекул H_2O . Ситуация кардинальным образом меняется, если процесс разбавления сопровождается внешним воздействием на раствор, таким как индукция магнитного поля или турбулентное перемешивание при вибрационном воздействии. Это подтверждает предположение о том, что в ходе приготовления водных растворов сверхмалых концентраций при энергичном их встряхивании появляются новые свойства этих самых растворов»⁴.

Подчеркнём, что под «сверхмалыми концентрациями» подразумеваются такие разведения, которые исключают наличие единичной молекулы актуального вещества в подопытном объёме. Тем самым заявляется о сохранении полного образа молекулы в растворе при её отсутствии. В этом и состоит идея Эпштейна о «релиз-активности», которая ныне провозглашена на страницах правительственной газеты! Разумеется, эта идея остаётся вздорной независимо от трибуны, с которой она подаётся. Простодушный комментарий экспериментального обоснования идеи запредельного разведения предложил волонтер Комиссии С.В. Финаев в заметке под названием «Святая простота». Он, кроме того, задаётся непростыми вопросами о том, каким образом фармакологические средства, не содержащие действующего вещества, могли получить официальные благословения со стороны Министерства здравоохранения РФ.

Кто бы сомневался, что прощание со средневековым псевдо-знанием будет долгим? Но речь идёт именно о прощании. И в этом нас убеждает международная солидарность. Наша Комиссия получила предложение поддержать «Европейский манифест против псевдо-терапий», направленный, в первую очередь, против гомеопатии. По мере сбора подписей под документом, он из европейского манифеста перерос во всемирный и уже в этой окончательном воплощении представлен в этом выпуске.

В 2020 году закончился длительный судебный процесс, в котором наша Комиссия принимала участие в роли эксперта. Со стороны ЖКХ города Муром был возбуждён иск против очередного изобретателя вечного двигателя, который ухитрился получить более 100 миллионов рублей за якобы обеспеченную им экономию топлива в системе снабжения города горячей водой. Наша Комиссия на вопросы следователей недвусмысленно отвечала, что речь идёт о явном мошенничестве. Но суд принял сторону изобретателя, посчитав, что вольно было властям города подписывать договор со вздорными обещаниями! На вопрос, заданный нам после суда «Комсомольской правдой» - почему мошенничества так долго не замечали городские власти? – мы смогли ответить только предположительно, предложив два возможных объяснения:

- 1) Техническая и общекультурная невежественность лиц, принявших такое решение. Знание закона сохранения энергии входит в базовый набор сведений по физике в пределах семилетнего школьного образования.
- 2) Коррупционный сговор с мошенником по разделу выручки.

⁴ Короче и яснее эта же мысль была высказана в комментарии от 18.12.2018 www.extrablog.su под заголовком «Конференция в РАН сняла негласное табу с темы высоких разведений».

А «Московский Комсомолец» годом раньше брал изобретателя вечного двигателя под свою защиту и писал так: *«Известного ученого, лауреата премии Совета Министров СССР Евгения Мурышева обвиняют в мошенничестве, пытаются отобрать у него патент на изобретение и бизнес, угрожают его деловой репутации. В отношении него развернута настоящая травля. Сейчас на ученого открыто уголовное дело. Судебный процесс между инноватором и госпредприятием длится уже 8 лет»*. И вот как шикарно представляла газета⁵ достижения своего подзащитного:

«Все началось с того, что в начале нулевых в администрации Мурома попросили физика Евгения Мурышева модернизировать котельную. Он предложил внедрить свою запатентованную технологию и применить квантовый структурный преобразователь (КСП). Принцип действия устройства связан с физикой взрыва и управлением энергией, которая выделяется при прямом и обратном фазовом переходе в условиях ударно-волнового нагружения. Таким образом, изобретенное нагревательное устройство доводит воду в котельной до нужной температуры без дополнительных затрат электроэнергии, экономя газ, а значит, и траты на его покупку».

А далее автор статьи в МК увязывает Мурашева с победой в великой войне и с достижением ядерного паритета:

«В основу действия КСП легли фундаментальные исследования в области физики твердого тела и конструирования материалов. Ровно 30 лет назад за них присудили премию Совета Министров СССР. Тогда, в 1989 году, вместе с Евгением Мурышевым авторами научного достижения стали 25 человек из разных институтов отрасли и Академии наук. На этой базе был создан ряд военных разработок, в том числе снаряд самоходной пушки МСТА-М, которая ежегодно участвует в параде Победы на Красной площади. Ей нет аналогов в мире. Всего за плечами Евгения Юрьевича более 40 изобретений, используемых в нашей оборонке. Почти все засекречены. Из тех же, которые не спрятаны в особых папках, — то самое устройство, которое могло бы позволить каждому из нас меньше платить за отопление. Евгений Мурышев учился по учебникам Якова Зельдовича, автора теории детонации взрывчатых веществ, горения и других, трижды Героя Социалистического Труда»⁶.

А наша Комиссия объясняет, что всё это просто «лапша на уши»... Каково суду? Кому верить? Разумеется, суд склонен, скорее, доверять изобретениям «оборонщиков».

⁵ <https://www.mk.ru/incident/2019/11/27/zima-blizko.html>

⁶ Справедливости ради следует добавить, что годом позже эта же газета опубликовала расследование спецкора Владимира Ворсобина дела Мурышова, которое предстаёт масштабной коррупционной аферой: <https://www.kp.ru/daily/1712103/4342376/>. Эта история поучила дополнительное освещение на страницах газеты «Троицкий вариант» от 23.03.2021: Е.Б. Александров, «Жилищно-коммунальные будни Комиссии РАН по борьбе с лженаукой», №325N.

Окончание дела представлено обозревательницей сайта zebra-tv.ru Анастасией Рюмцевой от 15 ноября 2020 г.⁷, которая завершает свой обзор так:

«На следствии и в суде разменявший 8-й десяток «академик-изобретатель» Евгений Мурышев не признал своей вины в мошенничестве. Дело объемом свыше 40 томов подкреплялось выводами экспертов — в частности, из Ивановского энергетического университета и комиссии по борьбе со лженаукой и фальсификацией научных исследований при Президиуме Российской академии наук.

В пресс-службе Владимирского областного суда официально подтвердили Зебра ТВ, что 24 ноября 2020 года Муромский горсуд оправдал предпринимателя Евгения Мурышева за отсутствием в деянии состава преступления.

Мечты о вечном двигателе, похоже, так же вечны и всеобщы, как мечты о неразменном рубле, щучьем велении и вечном блаженстве. Нам приходится снова и снова возвращаться к этой теме и, в частности, к теме получения бесплатного тепла. Недавно наши американские коллеги, издающие журнал Skeptical Inquirer, опубликовали расследование очередной сенсации от Андреа Росси под названием «Энергетический катализатор Росси: разоблачение разрекламированного устройства холодного синтеза». Мы уже писали об утверждениях Росси об осуществлении им «холодного ядерного синтеза»⁸.

Андреа Росси в течение уже около 20 лет регулярно сообщает о разработках установок по производству тепла на основе, якобы, реакции «холодного» ядерного синтеза, ставшей возможной за счёт изобретённых им секретных катализаторов. Его публикации тут же подвергались уничтожающей критике специалистов-ядерщиков, что учитывалось изобретателем в новых версиях представлений его волшебных энергетических установок, интерес к которым он ухитрялся возбуждать в научно-технических ведомствах Италии и США. В частности, в своих последних демонстрациях Росси учёл убийственную критику со стороны физика-ядерщика А.А. Римского-Корсакова⁸ и вообще перестал пытаться правдоподобно обосновать свои притязания, заменяя их публичными демонстрациями своих генераторов тепла, не допуская, однако, детального обследования своих установок под предлогом коммерческой тайны.

Мы решили воспроизвести расследование Яна Брайса (с разрешения автора), поскольку нам известно, что авансы Андреа Росси пользуются популярностью в России (в частности, в РУДН).

В предыдущем выпуске бюллетеня мы поместили статью группы юристов о проникновении спиритизма в юриспруденцию⁹. Тема остаётся актуальной, и в этом

⁷ <https://zebra-tv.ru/novosti/jizn/izobretatelya-kvantovogo-preobrazovatelya-murysheva-ne-priznali-moshennikom-dazhe-zaklyuchenie-komis/>

⁸ «В защиту науки» (ВЗН) № 11, 2012, стр. 20-35, Богданова Л.Н., Герштейн С.С., Пономарёв Л.И. «В поисках вечного двигателя»; ВЗН № 14, 2014, стр. 188-192, Римский-Корсаков А.А. «Горячая новость о холодном синтезе».

⁹ ВЗН №23, 2020, стр. 62-67, Т.Т. Шахмурзаев, Н.Н. Китаев, В.Н. Китаева. «Криминалистика и спиритизм: о проникновении лженауки в юриспруденцию».

выпуске мы воспроизводим новую публикацию Н.Н. Китаева и В.Н. Китаевой в журнале «Закон и право», №11 за 2020 г. под названием «Оперативно-розыскное экстрасенсоведение как разновидность лженауки». Сюда же примыкает другая публикация в том же журнале (№7 за 2020 г.), в которой юрист Р.Г. Ардашев доказательно развенчивает публичные заявления высокопоставленных сотрудников «компетентных органов» об успешном внедрении астрологии и «экстрасенсорики» в практику внешней разведки. Конкретно речь идёт о книге¹⁰ группы генералов спецслужб, относительно которой Ардашев делает такое заключение: **«Наша проверка, с привлечением соответствующих архивов и представителей спецслужб, показала полную несостоятельность утверждений авторов названной книги».**

Приходится, однако, подозревать, что разоблачительная публикация Ардашева едва ли подорвёт публичное доверие к генералам спецслужб, поддерживаемое такими влиятельными и массовыми средствами информации, как «Российская газета» и телевидение. Недавно генерал-майор ФСО Ратников по телевидению выступил с такими замечательными откровениями относительно природы коронавируса: *«Это биологическая форма жизни, которая обладает коллективным разумом и коллективным мышлением. Этот вирус существует в двух формах – в физической и полевой. Физическая – это то, что он воздушно-капельным путём может передаваться, а полевая форма – это он может проникать через наше био-поле. Через резонансы»*¹¹. Так что, похоже, спасения нет! Разве что, за дело возьмутся наши «боевые парапсихологи»¹².

Впрочем, новые надежды на скорую победу над коронавирусом были осенью 2021 года провозглашены заместителем министра промышленности Василием Шпаком, который представил общественности разработку концерна «Гранит» - аппарат под названием «Тор», который, де, позволяет подавлять размножение коронавируса в человеческом организме и осуществлять дезинфекцию обширных площадей. Обсуждению этой разработки посвящена моя заметка «Торова победа», опубликованная в №349 газеты «Троицкий вариант». В чуть расширенном виде она воспроизведена в этом выпуске бюллетеня.

В сентябре 2020 года в Комиссию стали обращаться представители различных СМИ с вопросами об отношении Комиссии к «новой хронологии» академика-математика А.Т. Фоменко. Как выяснилось, вспышка интереса к этому давнему и прискорбному для рядов РАН проявлению лженауки вызвана свежей публикацией на исторические темы другого академика-экономиста С.Ю. Глазьева, уверовавшего в «новую хронологию». Комиссия обратилась в Отделение историко-филологических наук РАН с просьбой оценить выступление академика С.Ю. Глазьева с позиций исторической науки, что и было сделано. Однако поскольку статья С.Ю. Глазьева отдавала дань и другой лженаучной концепции,

¹⁰ Рубель В., Ратников Б., Савин А., «Пси-войны: Запад и Восток. История в свидетельствах очевидцев». М., 2016.

¹¹ Интервью информационному агентству «Аврора»

<https://www.youtube.com/watch?v=rfzhPCa2e1U&feature=youtu.be>

¹² <https://www.rbc.ru/politics/03/04/2019/5ca48a0c9a794775e7a3a6fd> - «Журнал Минобороны сообщил о существовании в России боевой парапсихологии».

так называемой «ДНК-генеалогии», Комиссия сочла нужным сделать собственное заявление, которое помещено в настоящем бюллетене.

Этот выпуск завершается письмом Зюзькова Г.Н., учёного секретаря НИИФиРМ им. Е.Д. Гольдберга Томского НИМЦ, посвящённого актуальной проблеме наукометрии. Автор непримиримо относится к «цифровизации» оценок труда учёных, в чём он найдёт, несомненно, множество сочувствующих. Мы, однако, сопроводили его письмо мнением не вполне согласного с ним коллеги.

«Это балаган»: в РУДН присвоили ученую степень гомеопату¹³

Ученые резко раскритиковали присуждение РУДН степени гомеопату

Алла Салькова

Диссовет РУДН присвоил ученую степень сотруднице «Материя Медика» — российского производителя гомеопатии — за диссертацию, посвященную, в том числе, исследованию гомеопатических препаратов. Это возмутило членов Комиссии по борьбе с лженаукой и посеяло сомнения в ценности дипломов РУДН в целом.

24 сентября 2020 г. в [РУДН](#) прошла защита кандидатской [диссертации](#) по фармацевтике, которая привлекла внимание членов Комиссии по борьбе с лженаукой и Комиссии по противодействию фальсификации научных исследований [РАН](#). Интерес вызвало упоминание в работе релиз-активных (гомеопатических) препаратов, а также связь автора диссертации с компанией «Материя Медика» — российским производителем гомеопатии. Корреспондент «Газеты.Ru» посетила это мероприятие.

В 2017 году 23 высших учебных заведения, в том числе РУДН, получили возможность самостоятельно присуждать ученые степени кандидата и доктора наук. Так что защита этой диссертации проходила уже без участия ВАК.

Работа на тему «Разработка системы контроля качества лекарственных средств, произведенных с использованием автоматизированной микрофлюидной системы» была представлена к защите на соискание ученой степени кандидата фармацевтических наук.

Автор диссертации — сотрудница компании «Материя Медика» Марина [Никифорова](#), ее научным консультантом стал директор департамента научных исследований и разработок этой же компании [Сергей Тарасов](#).

На защите пожелали присутствовать корреспонденты сразу нескольких изданий, поэтому для них пришлось выделить отдельный зал — иначе в условиях пандемии COVID-19 не удалось бы соблюсти требования к социальной дистанции. Для них из зала, где проходила защита, велась прямая трансляция на большом экране.

Микрофлюидные системы, позволяющие оперировать небольшим количеством жидкости, действительно представляют интерес для медицины и науки — они нашли применение в охлаждающих системах, микрореакторах, био-чипах для экспресс-тестирования нескольких веществ одновременно и т. п. Но в данном случае большая часть проделанной работы оказалась связана с производством гомеопатии — работа с релиз-активными препаратами указана в задачах исследования. Еще в самом начале защиты Никифорова упомянула о гомеопатических препаратах, а чуть позже подробнее рассказала об их производстве.

¹³ https://www.gazeta.ru/science/2020/09/25_a_13267459.shtml

Этот момент не привлек внимание членов диссовета. Они интересовались физическими аспектами работы микрофлюидной системы, чем обусловлен выбор модельного вещества (система тестировалась на красителе азорубине), внедрены ли уже описанные разработки. На все вопросы Никифорова отвечала обстоятельно и уверенно.

Когда вопросов больше не осталось, слово взял научный руководитель Никифоровой профессор Антон Сыроешкин, заведующий кафедрой фармацевтической и токсикологической химии РУДН. Он похвалил трудолюбие и талантливость своей подопечной и отметил, что в процессе работы над диссертацией ей пришлось выйти за рамки фармакологии и разобраться во множестве смежных областей.

«Пришлось изучать физическую химию, теорию турбулентности, аэрозольные науки», — отметил он, добавив, что у многих аспирантов возникали проблемы из-за нехватки практических или теоретических навыков, но в случае с Никифоровой все прошло довольно гармонично.

Тепло отозвался о Никифоровой и ее научный консультант Тарасов. После вопросов оппонентов, на которые Никифорова тоже успешно ответила, ученый секретарь диссовета [Мария Морозова](#) зачитала замечания, представленные в отзывах на автореферат. Основная их масса была сосредоточена в трех отрицательных отзывах — доктора биологических наук, члена Комиссии РАН по противодействию фальсификации научных исследований [Михаила Гельфанда](#), кандидата биологических наук, члена Комиссии РАН по борьбе с лженаукой Александра [Панчина](#) и академика РАН, главы Комиссии по борьбе с лженаукой [Евгения Александрова](#).

Все трое обратили внимание на примерно одни и те же недостатки работы. Так, методологические разработки Никифоровой призваны обеспечить производство препаратов сверхвысокого разведения, когда в конечном продукте уже не определяется действующее вещество — гомеопатических средств. У сторонников гомеопатии есть разные варианты объяснений предполагаемой ими эффективности таких препаратов, от квантовых полей до «памяти воды».

«Концепция релиз-активных препаратов находится в вопиющем противоречии с фундаментальной идеей атомно-молекулярной структуры вещества, лежащей в основе современной физико-химической картины мира и восходящей к Демокриту», — отметил Александров.

Кроме того, пять статей из тех, на которые Никифорова ссылается в качестве подтверждения эффективности гомеопатических препаратов, уже отозваны из научных журналов, однако этот факт в работе не указан. Возможно, Никифорова не знала о том, что статьи отозвали, допускает Панчин, но Тарасов, как их соавтор, должен был быть в курсе.

Внимание Панчина также привлекли абзацы, посвященные воздействию феромонов на человека (этот эффект не доказан), малоизученности воды как субстанции и большому количеству ее быстро меняющихся характеристик и состояний (этим Никифорова

объясняет, почему в гомеопатических препаратах не удастся обнаружить действующие вещества) и высказывания в духе «спектры сверхвысоких разведений в чем-то имитируют спектральную картину самих исходных веществ, из которых они были приготовлены».

Вызвали вопросы статистические методы обработки полученных данных и вообще методология исследования.

«С одной стороны, автор в своих формулировках говорит о веществах, т.е. молекулах (в данном случае, антител). С другой, поскольку в силу закона Авогадро при исследуемых разведениях в образцах молекул нет, автор упоминает так называемые «релиз-активные (РА)» формы антител, описывая их как особые структуры воды (колмогоровские вихри, диссипативные структуры, наноструктуры, гигантские гетерофазные кластеры), — удивлялся Гельфанд.

Как и предыдущие специалисты, он подчеркнул проблемы с неочевидностью методологии работы со статистическими данными и неаргументированностью выводов.

Также у авторов отрицательных отзывов возник вопрос — если описанный в исследовании гомеопатический препарат наносился на лактозные шарики (сахарная крупка — одна из популярных форм гомеопатических средств), то зачем интерпретировать возможные эффекты релиз-активности в терминах структур воды?

И члены диссовета, и сама Никифорова к критике отнеслись насмешливо. «Сложно на такие вопросы отвечать, потому что шарики — это не лекарственная форма», — сказала Никифорова.

Отвечая на вопрос о гипотезе колебательно-волновых процессов, она сослалась на опубликованную в зарубежном рецензируемом журнале статью, которой «нет оснований не доверять». Существование феромонов Никифорова тоже объяснила «одной из публикаций» в журнале.

Никифорова призналась, что не знала об отзыве статей, на которые ссылалась — список литературы подбирался еще до того, как их отозвали. Кроме того, подчеркнула она, в тексте есть ссылки и на неотозванные статьи. Причиной отзыва статей она назвала субъективное мнение редакторов.

Также она обратила внимание, что не заявляла в диссертации о терапевтической активности полученного в ходе исследований гомеопатического препарата — изучалась лишь возможность его создания с помощью разработанной системы.

На комментарий Панчина о том, что в диссертации не упомянут конфликт интересов (Никифорова и Тарасов работает в компании, производящей гомеопатические средства), Никифорова отметила, что информация об их месте работы указана во всех документах, а в диссертациях о конфликте интересов сообщать не требуется.

«Господин Панчин может внести свои предложения в ГОСТы», — сказала она.

«Вы ответили настолько четко и обосновано, что, если бы эти три человека присутствовали на заседании, они бы вопросы сняли и разошлись бы, а, может, даже отозвали бы свои отзывы», — похвалили Никифорову члены комиссии.

Однако Гельфанд с таким мнением не согласен. *«Адекватных ответов дано не было, — сказал он «Газете.Ру». — Человеку говорят — у вас ссылки на работы, которые научным сообществом признаны некачественными и отозваны из журналов, а она говорит — ничего, у меня ссылки на другие работы тоже есть. Отзыв статьи — это вообще достаточно редкое явление. Если в статье просто содержится какая-то ошибка, то пишется поправка. А если статья отзывается, значит, она неправильная настолько, что ее поправить нельзя. Это не решение одного человека. Это значит, что редколлегия сидела, изучала статью, критику. И это уже произошло в нескольких журналах. Списать на то, что это чьи-то капризы и прихоти, не получится. Если человек написал в углу, ему говорят — ты написал в углу. А он отвечает — ничего страшного, в трех остальных углах зато все чисто. Логика ровно такая же».*

Также он отметил, что на вопрос о том, куда деваются водные вихри, диссипативные структуры и прочие упомянутые явления, когда раствор наносится на лактозные гранулы, ответа так и не было.

«Ответы не удовлетворительные, а по большей части демагогические, — считает Гельфанд. — Там были, помимо всего прочего, содержательные претензии по постановке экспериментов и статистической обработке. На них было скромно сказано — ну да, я в диссертации забыла про это написать. Технические замечания свели к мелким оплошностям, а принципиальные, что диссертация изучает то, чего нет — это было превращено в балаган».

Оставили его в недоумении и слова про неизученную терапевтическую значимость.

«Если не изучали терапевтическую значимость, то тогда зачем половину введения рассказывать, как это «работает»? Если не изучали, зачем про это писать? За слова надо отвечать. Все введение — про практическую значимость исследования, а «практическая значимость» этого исследования в том, что исследовали гомеопатию», — сказал он.

Интересно, что в тексте диссертации слово «гомеопатия» не встречается. Не звучало оно и во время защиты применительно к самим препаратам — упоминалось лишь само существование гомеопатических средств в целом.

«Есть упрощенная процедура для регистрации гомеопатических средств, — пояснил Гельфанд. — При ней не надо мерить концентрацию, потому что непонятно, что мерить, не надо мерить фармакодинамику, потому что тоже непонятно, как мерить то, чего нет. Поэтому их регистрируют просто по факту. Но тогда на коробке будет написано «гомеопатическое средство». Что честно — пациент должен понимать, что

ему прописали. «Материя Медика» от этого ушли, слово «гомеопатия» забыли навсегда, называют теперь это «релиз-активные препараты». Что такое релиз-активный препарат — Минздрав не знает. В моем отзыве я ссылался на официальное письмо [Минздрава](#), что официально такого термина не существует».

«На самом деле, проблема даже не в гомеопатии, а в том, что эти люди компрометируют саму идею самостоятельного присуждения степеней университетом», — заключил Гельфанд.

Панчин у себя на странице в социальной сети тут же посетовал, что «эта история ставит под сомнение право такого совета на дальнейшую аккредитацию». «Ну, а члены совета, одоббившие защиту, едва ли могут с чистой совестью называть себя учеными», — добавил он.

Ранее ко всем советским и российским дипломам относились одинаково, так как они проходили через одинаковую систему аттестации, отметил Панчин. Теперь же, по его мнению, дипломы РУДН «будут котируются несколько иначе».

«Святая простота»

С.В. Финаев

О «релиз-активных» препаратах написано уже достаточно много. В основном, об отсутствии в них действующего вещества, так как задекларированные производителем 10^{-15} нанограмма в препарате «Анаферон» или совершенно фантастические 10^{-1991} нанограмма в препарате «ПроПроТен – 100» – величины, на порядки меньшие, чем масса любой из известных на сегодняшний момент элементарных частиц, о каком содержании сложных белковых молекул может идти речь? Простейший подсчет показывает, что при таком разведении вероятность наличия хотя бы одной молекулы действующего вещества в таблетке составляет примерно 1:100 000 000. Это, безусловно, убийственный аргумент, и, казалось бы, дальнейшая дискуссия по данному вопросу бессмысленна, так как по положению ФЗ №61 «Об обращении лекарственных средств» (как, впрочем, и «Отраслевого стандарта качества лекарственных средств», и ОФС 1.4.1.0001.15 «Лекарственные формы» «Государственной фармакопеи»), лекарственные препараты – это **лекарственные средства** в виде лекарственных форм, а лекарственные средства – **вещества** или их комбинации. Нет вещества – это не лекарственный препарат. О возможной эффективности подобных «препаратов» даже спорить глупо. Тем более, что этот же ФЗ определяет лекарственную субстанцию, как лекарственное средство в виде одного или нескольких обладающих фармакологической активностью действующих **веществ**, которая (фармакологическая активность **веществ**) и определяет эффективность. Все логично, нет вещества – не может быть эффективности. Однако подобных аргументов оказалось недостаточно для принятия соответствующих решений со стороны Минздрава и Росздравнадзора. Более того, один из «инновационных» препаратов производства ООО «НПФ «Материа Медика Холдинг» и вовсе был включен в схему лечения COVID-19!

Также имеют место публикации и о самом эффекте «релиз-активности», точнее, о его отсутствии. И здесь аргументация более чем убедительная. Три элементарных вопроса: в каких единицах выражается та самая «релиз-активность», какими методами обнаруживается, какими методами измеряется ее «мощность» (интенсивность, сила или что-то еще – все зависит от единицы измерения, а она неизвестна) – и вся эта теория «релиз-активности» рухнет, как карточный домик.

Адепты «релиз-активности» в качестве своих аргументов приводят результаты экспериментов, в ходе которых было установлено наличие «чего-то там» даже тогда, когда по расчетам после такого количества разведений в разбавителе ничего постороннего присутствовать не должно. Но оно есть, и это та самая пресловутая «релиз-активность». Не хотелось бы их разочаровывать, но наблюдаемый эффект имеет очень простое, даже примитивное объяснение. В качестве показательного примера можно привести материалы доклада Н.Ф. Бункина «Физическая природа мезоскопических неоднородностей в высокоразбавленных водных суспензиях белковых частиц» конференции «Физика водных растворов»¹⁴. Автор также обнаружил серьезные расхождения между показаниями приборов и формальной оценки концентрации по кратности разведения, и изначально даже выдвинул невероятное предположение о том, что подобное противоречие может быть объяснено существованием физического

¹⁴ <https://old.gpi.ru/conferences/pws/2018/pws-2018-abstracts-6.pdf>

актами Российской Федерации, а мнением производителя и каких-то «некоторых российских ученых», проще говоря – слухами и домыслами? «Сугубо научный характер» термина «релиз-активность» — вовсе из разряда «белым мелом на заборе», ни в одном справочнике, учебнике, энциклопедии и пр. упоминаний о нем нет, как, впрочем, и в законодательстве.

Но и это еще не всё.

«...В рамках регистрационной процедуры «релиз-активные» препараты Экспертным учреждением в настоящее время, вследствие отсутствия иного термина в законодательстве, рассматриваются в качестве гомеопатических лекарственных препаратов – на основании общности технологий их производства с последними...».

Это просто потрясающе! Государственные стандарты (ГОСТы) в процессе выполнения и оформления НИР запрещают использование даже синонимов отраслевых терминов, здесь же в процессе государственной экспертизы лекарственных препаратов сотрудники ФГБУ «НЦЭСМП» без малейшего зазрения совести занимались откровенной подменой понятий, и не видят в этом ничего предосудительного, как будто для них подобные действия – обычная практика. Действительно, «святая простота», лучше и не скажешь. Получили на экспертизу в качестве «релиз-активных», рассмотрели в качестве гомеопатических, выдали заключение о соответствии традиционным... Интересно, только мне подобные манипуляции напоминают процесс «игры в наперстки»? Очень хотелось бы узнать мнение Генеральной Прокуратуры по данному вопросу.

Кто-то спросит: а какие, собственно, «преференции» получил производитель препаратов при таком подходе ФГБУ «НЦЭСМП» к экспертизе, а именно «рассмотрении» препаратов в качестве гомеопатических? Не стану брать в расчет разные «мелочи», такие, как необходимость предоставления аттестованной методики оценки качества (методики определения количественного содержания действующих веществ, которой при содержании 10^{-15} нг нет и быть не может), наличия государственного стандартного образца действующего вещества и пр., приведу всего три основных. Для гомеопатических препаратов отсутствует необходимость подтверждения подлинности (наличия именно заявленного действующего вещества), отсутствует необходимость подтверждения качества (количественного содержания заявленного действующего вещества), отсутствует необходимость клинического подтверждения эффективности.

Для традиционных препаратов эти требования являются обязательными. Ну а заявление господина В.А. Меркулова о том, что «релиз-активные» препараты были введены в обращение на основании требований, регламентируемых действующим законодательством, в том числе на основании результатов доклинических и клинических исследований, мягко говоря, не совсем соответствуют действительности. На сайте Росздравнадзора размещен перечень всех выданных разрешений на проведение клинических испытаний, и более чем для двух третей «инновационных» препаратов производства ООО «НПФ «Материа Медика Холдинг» даже разрешение на проведение таковых отсутствует. О каких результатах испытаний рапортует заместитель генерального директора по экспертизе лекарственных средств ФГБУ «НЦЭСМП»?

Сергей Финаев, журналист

Приложение

**МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Минздрав России)**

**федеральное
государственное бюджетное учреждение
«Научный центр экспертизы средств
медицинского применения»
(ФГБУ «НЦЭСМП»
Минздрава России)**

127051 Москва, Петровский бульвар д. 8., стр. 2
Тел. (495) 234-6106, 625-4342, факс 625-4350

Заместителю Директора Департамента
государственного регулирования обращения
лекарственных средств

А.Ю. Хубиевой

Рахмановский пер., д. 3,
г. Москва, ГСП-4, 127994

Минздрав России

2096548 15.08.18

14 АВГ 2018 № 14055

На № _____ от _____

Уважаемая Асият Юнусовна!

ФГБУ «НЦЭСМП» Минздрава России (далее – Экспертное учреждение) в соответствии с поручением Департамента государственного регулирования обращения лекарственных средств Министерства здравоохранения Российской Федерации от 08.08.2018 г. № 20-2/585 в пределах своей компетенции рассмотрело обращение гражданина Николаева Н.А. (от 06.08.2018 № 3090670) в отношении «нового класса» «релиз-активных» лекарственных средств.

По существу вопроса сообщаем следующее.

В настоящее время в Федеральном законе Российской Федерации от 12.04.2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» определение для «релиз-активных» лекарственных препаратов отсутствует. Термин «релиз-активность» носит сугубо научный характер и не используется в действующих нормативно-правовых актах. К так называемым «релиз-активным» лекарственным препаратам относят лекарственные препараты на основе высоких разведений антител к эндогенным регуляторам (биологически активным веществам) в нейтральном носителе, производимые компанией ООО «НПФ Материа Медика Холдинг», Россия.

По мнению компании-производителя и некоторых российских ученых, термин «релиз-активность» — совокупность новых свойств, появляющихся или высвобождающихся (от английского — release) в нейтральном носителе в ходе его технологической обработки в присутствии исходного вещества.

Технологический процесс представляет собой многократный перенос части обработанного носителя в нейтральный носитель в сочетании с внешним воздействием на образовавшийся комплекс. Внешнее воздействие может быть, как механическим (в том числе с использованием методов акустики и микрофлюидики), так и электромагнитным. Основной особенностью релиз-активного препарата является его

способность специфически воздействовать на исходное вещество, модифицируя его физико-химические свойства. В организме релиз-активный препарат изменяет (модифицирует) функциональное состояние исходного вещества или его биологические мишени, что приводит к изменению (модификации) характера протекания биологических процессов, в которые они вовлечены. Такое воздействие является физиологичным по своей сути и обуславливает терапевтическое действие релиз-активных препаратов, что принципиально отличает их от гомеопатических препаратов, назначаемых индивидуально с целью вызвать атипичные (гиперергические) реакции.

Антитела, вследствие особенностей своей структуры, обладают выраженной специфичностью в отношении своих биологических мишеней-антигенов, что послужило основанием к созданию на их основе релиз-активных препаратов с таргетным действием, с выявленными для каждого препарата молекулярными механизмами.

В рамках регистрационной процедуры «релиз-активные» препараты Экспертным учреждением в настоящее время, вследствие отсутствия иного термина в законодательстве, рассматриваются в качестве гомеопатических лекарственных препаратов — на основании общности технологий их производства с последними.

Лекарственные препараты, объединенные производителем в группу под условным названием «релиз-активные» лекарственные препараты, были введены в обращение на фармацевтический рынок лекарственных средств Российской Федерации на основании требований, регламентируемых действующим законодательством, в том числе результатов доклинических и клинических исследований их эффективности и безопасности.

Применение лекарственных препаратов в Российской Федерации, в том числе и группы «релиз-активных» лекарственных препаратов, осуществляется в соответствии с действующими инструкциями по медицинскому применению лекарственных препаратов.

С уважением,
заместитель генерального директора
по экспертизе лекарственных средств

В.А. Меркулов

Меркулов В.А.,
Горячев Д.В.
(4 9 5) 2 3 4 -6 1 -0 4

Первый всемирный манифест против псевдонаук в здравоохранении¹⁵

Манифест составлен в международной кооперации более 30 ассоциаций из более чем двадцати стран и издан на 11 языках. К настоящему времени манифест подписан более чем 2750 учёными различных специальностей и профессионалами здравоохранения из 44 стран мира.

Среди организаций, участвовавших в создании и распространении манифеста, отмечены следующие:

- Association to Protect the Sick of Pseudoscientific Therapies: APETP – Spain
- Association of Pharmacists in Favor of Scientific Evidence – Spain
- Collectif Fakemed – France
- Comunidade Céptica Portuguesa: COMCEPT – Portugal
- Good Thinking Society – United Kingdom
- Red UNE – Spain
- Society for the Advancement of Critical Thinking: ARP-SAPC– Spain
- Skeptical Circle of Spain – Spain
- Healthwatch - United Kingdom
- Skeptica – Denmark
- Vetenskap och Folkbildning (VoF) – Sweden

Контактная информация на темы манифеста может быть получена через Fernando Cervera Rodríguez: fernando.cervera.87@gmail.com

Инициаторы создания манифеста преследовали следующие цели:

1. Собрать большое число профессионалов науки и здравоохранения, которые бы убедили общество в недопустимости лечебных практик, противоречащих научным показаниям.
2. Озаботить СМИ проблемами существования псевдотерапий и ознакомить СМИ с научными данными против этих практик.
3. Вынести борьбу против псевдотерапий на международную арену.

Текст манифеста

Скажем прямо: псевдомедицина убивает. При этом различные виды псевдомедицины практикуются безнаказанно благодаря европейским законам, которые ее защищают.

Они убивают тысячи людей, имена и семьи которых известны. Такие люди, как Франческо Бонифас – 7-летний мальчик, врач которого назначил ему гомеопатию вместо антибиотиков. Умер в Италии [1]. Такие люди, как Марио Родригес, которому был 21 год и которому назначили витамины для лечения рака. Умер в Испании [2]. Такие люди, как Жаклин Олдерслейд – 55-летняя женщина, чей гомеопат сказал ей прекратить принимать лекарства от астмы. Она умерла в Ирландии [3]. Такие люди, как Кэмерон Эйрес – 6-месячный ребенок, чьи родители не хотели применять к ней «научную медицину» [4]. Он

¹⁵https://onedrive.live.com/?authkey=%21AB_nXGsOY8fa7WA&cid=E11EDD0D4CFC631C&id=E11EDD0D4CFC631C%2110126&parId=E11EDD0D4CFC631C%21132&o=OneUp

умер в Англии. Такие люди, как Виктория Уэймут – 57-летняя женщина, которой был назначен гомеопатический препарат для лечения ее проблем с сердцем. Она умерла во Франции [5]. Такие люди, как София Баляйкина – 25-летняя девушка, у которой был рак, излечимый химиотерапией, однако, ей посоветовали «альтернативное лечение» укусами комаров. Она умерла в России [6]. Такие люди, как Эрлинг Меллехаве – 71-летний мужчина, чей иглотерапевт проколол и повредил его легкое иглой. Умер в Дании [7]. Такие люди, как Микаэла Якубчик-Экерт – 40-летняя женщина, чей терапевт рекомендовал альтернативную «Новую Германскую Медицину», для лечения рака молочной железы. Она умерла в Германии [8]. Такие люди, как Сильвия Миллкам – 45-летняя женщина, которой «New Age»- целитель обещал исцелить от рака. Она умерла в Нидерландах [9].

Европейская директива 2001/83 / CE сделала и до сих пор делает возможным ежедневный обман тысяч сотен европейских граждан [10]. Влиятельным лоббистам была предоставлена возможность заново определить значение понятия лекарства, и теперь они продают сахар больным людям и заставляют их поверить, что это может вылечить их или улучшить их состояние. Это ведет к смертям и будет продолжаться до тех пор, пока Европа не признает неоспоримую истину: научные знания не могут подчиняться экономическим интересам, особенно когда речь идет об обмане пациентов и нарушении их прав.

Страны Европы и без того сталкиваются со множеством очень серьезных проблем в области общественного здравоохранения. Чрезмерная медикализация, мультирезистентные бактерии и недостаток финансирования общественных систем здравоохранения – ситуация уже сложна в достаточной степени и без шаманов, фальшивых врачей, а в некоторых случаях и врачей квалифицированных, которые утверждают, что они могут вылечить любую болезнь, манипулируя чакрами, заставляя людей есть сахар или используя “квантовые частоты”. Европа должна не только прекратить пропаганду гомеопатии, но и активно бороться с искоренением мошенничества в сфере здравоохранения, в которое на европейской территории вовлечено более 150 видов псевдомедицины. От этого зависят жизни тысяч граждан. К слову, согласно последним исследованиям, 25.9% европейцев прибегали к использованию той или иной псевдомедицины в прошлом году. Другими словами, 192 миллиона пациентов были обмануты [11].

Существует мнение, что присутствует конфликт между свободой выбора лечения и запретом псевдомедицины, однако это не так. Согласно статье 25 Всеобщей Декларации прав человека, каждый человек имеет право на медицинское обслуживание. Но ложь пациентам с целью продать им терапевтически бесполезные продукты, которые могут их убить, нарушает их право на получение правдивой информации об их здоровье. Тот факт, что любой гражданин вправе отказаться от лечения, будучи при этом надлежащим образом проинформированным, не дает права лгать, чтобы получить прибыль за счет чужой жизни. Только в том мире, где ложь больному считалась бы этичной, мы могли бы позволить гомеопатии - или любой другой псевдотерапии — продолжать навязываться гражданам.

Непосредственная замена эффективных методов лечения ложными – не единственная опасность псевдомедицины. Ко всему прочему, очевидно возникновение задержек в эффективном лечении у тех пациентов, которые на ранних стадиях заболевания получают

ложные продукты вместо лекарства. Зачастую, такие пациенты обращаются к научной медицине тогда, когда уже поздно. Кроме того, некоторые из этих методов сами по себе имеют серьезные последствия и могут привести к травмам или даже смерти из-за их побочных эффектов. Многие псевдотерапевты апеллируют к тому, что конвенциональная медицина также имеет побочные эффекты, и это действительно так. Тем не менее, разница заключается в том, что псевдомедицина в принципе не может вылечить болезнь или улучшить состояние, а пациент лишь рискует ухудшить его, действуя под воздействием обещаний, которые, как очевидно свидетельствует доказательная медицина, являются ложью. А ложь больному человеку – это не альтернативный вид медицины, это просто ложь больному человеку.

Каждая страна должна противостоять проблеме псевдомедицины по-своему. Тем не менее, неприемлемо, чтобы европейские законы защищали искажение научных фактов, из-за чего тысячи граждан становятся обманутыми или даже обреченными на смерть.

Поэтому мы, подписавшие этот манифест, заявляем, что:

1. Научное знание несовместимо с тем, что постулируют различные типы псевдомедицины, как в случае гомеопатии.
2. Европейские законы, защищающие гомеопатию и покровительствующие ей, недопустимы в научно-техническом обществе, уважающем право пациентов не быть обманутыми.
3. Гомеопатия – самая известная псевдонаука, но не единственная и не самая опасная. Другие, такие, как иглоукалывание, целительство «рейки», Новая Германская Медицина, иридодиагностика, биомагнетизм, ортомолекулярная терапия и многие другие, набирают силу и приводят к жертвам.
4. Необходимо принять меры по противодействию псевдомедицине, поскольку она не безвредна и наносит ущерб тысячам людей.
5. Европа должна работать над созданием законодательства, которое поможет преодолеть эту проблему.

Европа обеспокоена явлением общественной дезинформации, но действует непоследовательно, защищая свободу дезинформации в области здравоохранения, т. е. опаснейшую форму дезинформации. Вот почему люди, подписывающие этот манифест, призывают правительства стран, представителями которых являются, положить конец проблеме, в которой имя науки используется ложно и уже стоило жизни слишком многим.

Ссылки на литературу:

[1] Гомеопатия — мальчик умер от энцефалита. Redazione ANSA, 2017. http://www.ansa.it/english/news/general_news/2017/05/29/homeopathy-boy-died-of-encephalitis-3_13e02493-4e62-4787-9162-12d831121ef6.html

[2] Скорбящий отец подает в суд на местную «терапию рака витаминами». Эмма Андерсон, 2016. <https://www.thelocal.es/20160412/grieving-father-sues-naturopath-over-son-cure-cancer-vitamins-leukaemia>

[3] Астматик "призывает отказаться от наркотиков". Ирландские Новости, 2001.

<https://www.independent.ie/irish-news/asthmatic-told-to-give-up-drugs-26063764.html>

- [4] Гомеопаты предупреждают о дальнейших трагедиях. BBC News, 2000.<http://news.bbc.co.uk/2/hi/health/702699.stm>
- [5] Задержан «альтернативный» доктор. BBC News, 2007.http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/england/london/6255356.stm
- [6] Футболист рассказал трагичную историю жены. Она умерла от рака в 25 лет. Sport24, 2018. <https://sport24.ru/news/football/2018-08-28-futbolist-rasskazal-tragichnuyu-istoriyu-zheny-ona-umerla-ot-raka-v-25-let>
- [7] Мужчина умер от акупунктуры — вдова протестует против этого метода лечения, TV2, 2018. <http://nyheder.tv2.dk/samfund/2018-01-23-mand-doede-efter-akupunktur-enke-vil-nu-laegge-sag-an-mod-behandleren>
- [8] Цена отказа от научной медицинской и хирургической терапии рака груди. Science Blogs, 2012. <https://scienceblogs.com/insolence/2012/08/30/the-price-of-refusing-science-based-medical-and-surgical-therapy-in-breast-cancer>
- [9] Экстрасенс "запугал актрису неизбежной смертью от рака". Экспатика. 2004 http://web.archive.org/web/20070208144309/http://www.expatica.com/actual/article.asp?suebchannel_id=19&story_id=4821
- [10] Directiva 2001/83/CE del parlamento europeo y del consejo:6 de noviembre de 2001<https://www.boe.es/doue/2001/311/L00067-00128.pdf>
- [11] Использование комплементарной и альтернативной медицины в Европе: связанные со здоровьем социально-демографические факторы. Скандинавский журнал общественного здравоохранения. Laura M. Kemppainen et al. 2018. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5989251/>

Энергетический катализатор Росси: разоблачение разрекламированного устройства холодного синтеза¹⁶

Ян Брайс

Предисловие издателя Skeptical Inquirer

В статье физика Садри Хассани (Hassani, 2019) показано, что утверждения Андреа Росси о его устройстве E-Cat (энергетический катализатор) противоречат общепринятым законам физики. Да, иногда новые наблюдения могут вызывать к модификации этих законов. У австралийских скептиков есть простой тест для оценки экстраординарных утверждений: тест «табуретки на трех ножках». Столкнувшись с утверждениями новой науки, задайте три вопроса:

1. Есть ли реальные доказательства, что «это» работает?
2. Есть ли теория, которая хотя бы делает это возможным?
3. Поддерживает ли послушной список заявителя доверие к нему?

В предлагаемой статье Ян Брайс рассказывает о результатах своего пятилетнего расследования притязаний Андреа Росси. Изобретенный Росси аппарат E-Cat («энергетический катализатор»), как утверждает, производит энергию посредством ядерного синтеза, но ядерная реакция каким-то образом протекает без каких-либо радиационных эффектов. Термоядерный синтез происходит в центре Солнца, в звездах и в водородной бомбе, но устройство Росси работает на стенде при комнатной температуре. Если бы оно сработало так, как заявлено, потребовалось бы переписать большинство учебников физики. Изобретатель мечтает о Нобелевской премии, но не имеет научной квалификации и несколько раз попадал в тюрьму за предыдущие мошеннические энергетические схемы, которые оказались неработающими.

В более ранних заявлениях Росси о холодном синтезе сообщалось о достигнутой мощности 26 милливатт, но в его новом заявлении говорится, что получен уже один мегаватт. Имеются, однако, веские подозрения, что изобретатель тайно подключал внешнюю электроэнергию, используя заземляющий провод.

31 января 2019 года компания Росси опубликовала демонстрационный видеоролик и заявила, что устройства теперь готовы к выпуску на рынок (см. примечание «Последний реактор Росси, показанный в январском видео», в конце статьи).

¹⁶ [Ian Bryce](#), «Rossi's E-Cat: Exposé of claimed cold fusion device», Skeptical Inquirer Vol. 43, No. 3, May/June 2019. Перевод В.П. Лебедева и Е.Б. Александрова.

Кто мог бы поверить в это заявление? Оказалось, достаточно много уважаемых ученых-ядерщиков со всего мира, некоторые из них даже участвовали в присуждении Нобелевских премий. Попались на это не только ведущие скептики, но и некоторые официальные лица и инвесторы НАСА, которые вложили десятки миллионов долларов (и все еще продолжают вкладывать) и обещали дать еще сотни миллионов. Налицо явная напрасная трата денег, времени и усилий, которые вместо этого можно было бы направить на реальные улучшения в производстве энергии с пользой для экосистемы планеты и благосостояния людей.

В статье Яна Брайса прослеживается история E-Cat Андреа Росси (Andrea Rossi) и должностных лиц, которым следовало бы хорошо знать проблему, но которые попались на обман. В статье рассказывается об усилиях австралийских скептиков и филантропа Дика Смита по разоблачению одного эпизода с экспериментом и сообщается о последующих событиях. (Смит долгое время отстаивал и поддерживал скептические расследования экстраординарных заявлений; Австралия назвала его «настоящим национальным сокровищем» [Frazier 2015].)

История Росси

Андреа Росси получил степень магистра философии в Миланском университете в 1973 году. Он также получил диплом инженера в Кенсингтонском университете в Калифорнии, но само это заведение было разоблачено как фабрика по изготовлению дипломов. Росси был (и остается) увлеченным и опытным бегуном на длинные шарлатанские дистанции. Работая в семейном бизнесе, молодой Росси приспособился открывать промышленные предприятия. Он часто путешествовал, особенно по Швеции и США. Сейчас он живет и работает во Флориде.

Первый крупный проект Росси назывался Petroldragon. Это был завод, предназначенный для переработки промышленных отходов в пригодный для использования мазут. Несмотря на крупные инвестиции, не ясно, работал ли когда-нибудь этот завод. Огромные запасы отходов, которые Росси обещал превратить в мазут (60 000 тонн), включая токсичные жидкости и резиновые шины, обременяли его непомерными обязательствами по утилизации, которые он не мог выполнить, за что он был привлечен к ответственности и в 1995 году провел шесть месяцев в тюрьме. Следующим проектом Росси был термоэлектрический генератор, предназначенный для преобразования низкопотенциального отходящего тепла, например выхлопных газов двигателей, в электричество. Это известная технология с очень низкой эффективностью, около 2 процентов КПД, но Росси утверждал, что у него она достигла 20 процентов. Он устанавливал их на различные дизельные генераторы, которые он производил и продавал в Италии в качестве вспомогательного предприятия Leonardo Corporation. В США его устройство продвигала его компания Leonardo Technologies Inc. (LTI). Двадцать семь единиц были испытаны Министерством обороны США, но ни один из них не работал так, как заявлено (Росси, 2019; Инженерный корпус армии США, 2004).

Тем временем Росси преследовали в Италии по многим другим делам, включая банкротство, мошенничество с бухгалтерским учетом, отмывание денег и сброс токсичных отходов. Некоторые обвинения были сняты, по некоторым он оправдан, по другим - оштрафован. Он снова провел год в тюрьме в Италии с 2000 по 2001 год (Lewan 2014, 31).

Росси что-то слышал о заявлениях Флейшмана и Понса 1989 года об их открытии холодного синтеза. Холодный синтез чаще называют ядерными реакциями низкой энергии (LENR - Low Energy Nuclear Reactions). В преддверии тридцатилетия этого «открытия» обзор состояния темы холодного синтеза был недавно описан и изложен на этих страницах (Ball 2019). Росси изучил эту тему, с пользой провел время в тюрьме, и по выходе из тюрьмы решил, что холодный синтез будет его следующим проектом.

Разработка E-Cat

После освобождения в июне 2001 года Росси изготовил несколько реакторов и вскоре заявил, что они вырабатывают «сотни ватт». В 2009 году он сообщил об успешных демонстрациях «разным заинтересованным сторонам», в том числе итальянскому производителю энергии Enel, Министерству энергетики США (DoE) и Министерству обороны (DoD) (более подробная информация об этих и других испытаниях и демонстрациях приведена в разделе поддержки документация онлайн).

Defkalion

Более значимой была демонстрация в октябре 2010 года в Болонье для группы известных греков, включая Христоса Стременоса (Christos Stremenos), профессора физической химии на пенсии и посла Греции в Италии. От этой демонстрации не осталось результатов, но она, должно быть, была впечатляющей, потому что группа сформировала альянс под названием Defkalion. Этот альянс был глубоко повязан с Росси, прежде чем они расстались врагами из-за взаимных обвинений и судебных исков на сотни миллионов евро - подробнее об этом ниже.

К тому времени Росси уже задействовал свою маркетинговую машину рекламы и провел серию скоростных демонстраций. В их числе одна происходила в декабре 2010 года для группы ученых, другая в январе 2011 года для прессы и еще 29 марта того же года для некоторых шведских ученых. За этим последовал тест в апреле для итальянского журналиста по телевидению и технологиям Матса Левана. В мае, июне, сентябре и октябре 2011 г. было проведено еще больше тестов. Приглашенные наблюдатели в целом выдали блестящие отчеты. Все эксперименты проводились с одним типом устройств и с аналогичными результатами.

Я собираюсь сосредоточиться на тесте от 29 марта 2011 года, который был лучше всего задокументирован и который я здесь показываю.

Но сначала позвольте мне представить основных участников.

Матс Леван

Матс Леван (Mats Lewan) был автором шведского технологического журнала Ny Teknik (Новая техника). Росси сразу же убедил его в своей гениальности, и Леван стал его самым преданным сторонником. Он охотно и беспрекословно публиковал утверждения Росси в «Ny Teknik» и на своем собственном веб-сайте. Обладая электротехническими знаниями, он был участником теста в 2011 году, сфотографировал и снял несколько демонстраций Росси. Он представил Росси несколько важных персон. Его книга «Невозможное изобретение» (Lewan, 2014) читается как любовное письмо Росси, но содержит и полезные подробности о событиях. Легковерность Левана по отношению к заявлениям мошенников и обманутых безгранична (Lewan 2014, 31). Он представляет в качестве доказательства отчетов о холодном синтезе нескольких «ученых» о биологической трансмутации. Он утверждал, к примеру, что куры, которым не хватает кальция, превращают элемент калий в кальций, чтобы выработать скорлупу для яиц!



Ученые Эссен и Кулландер

Хано Эссен (Hano Essén) - шведский физик-теоретик из Королевского технологического института в Стокгольме. Он был президентом Шведского общества скептиков – «сестры» Австралийской Skeptics Inc (ASI) и Исследовательского центра (CFI). Эссен прочитал отчеты Росси и положительно отозвался о них. Свен Кулландер (Sven Kullander, ум. 2014 г.) был опытным физиком-ядерщиком и опубликовал несколько собственных идей по холодному синтезу. Он был председателем комитета по энергетике Шведской королевской академии наук, который участвует в присуждении

Нобелевских премий. Как профессора ядерной физики, эти двое были приглашены Росси (через Левана) на демонстрацию E-Cat 29.03.2011.

Рис.1 «Куриный Чернобыль»

Учитывая биографию Росси и историю его заявлений, возникает вопрос, почему они вообще участвовали во всем этом. По их словам, они внимательно и критически

наблюдали за опытом и представили подробный отчет (Kullander and Essén 2011). Они не видели никаких скрытых труб или проводов, которые могли бы объяснить постоянное производство энергии. Все это было широко опубликовано вместе с заявлениями в СМИ, в том числе: «Моя уверенность... значительно укрепилась, когда я увидел и измерил, как все это работает, что происходит выброс энергии, намного превосходящий то, что можно было ожидать».



Рисунок 2: (слева направо) Росси демонстрирует E-CAT шведским ученым Кулландеру и Эссену 29 марта 2011 года.

Это авторитетное одобрение вскоре вызвало в блогосфере бурю надежд на решение мировых энергетических проблем. Росси начал предлагать франшизы для лицензирования своей машинки по всему миру. Инвесторы стояли в очереди у порога Росси. Шведская консультационная группа «Шведские ученые» была настолько впечатлена демонстрациями Росси, что убедила власти Швеции. Чтобы правильно оценить измерения и исследовать теорию, «Шведские ученые» создали неформальную референтную группу на встрече в Швеции 4 июля 2011 г. (Lewan 2014, 132). В их число также входили другие авторитетные ученые Ларс Тегнер, Бо Хёйстад и Роланд Петтерссон, все из Упсальского университета в Швеции, и профессор физики Хидэцугу Икегами из Университета Осаки в Японии. Похоже, они были слепы к тому прискорбному факту, что ученых можно обмануть. Среди них оказался также итальянский физик, покойный Серджио Фокарди, который поддержал Росси в своем блоге о физике LENR. Эта физика связана с теорией Уидома-Ларсона, но она так и не снискала никакого доверия.

Все же нашелся, по крайней мере, один авторитет, который с самого начала скептически отнесся к заявлениям Росси. Шведский физик Петер Экстрём опубликовал статью под названием «Холодный синтез снова становится мыльным пузырем» в мае 2011 года в Fysikaktuellt (Physics News). Он описал Левана как «ангажированного журналиста, которым легко управляют хозяева». Экстрём сказал мне, что все наблюдаемые реальные ядерные реакции производят ионизирующее излучение и дочерние изотопы, которые (на уровне

выработки энергии) должны вызывать смерть у наблюдателей в считанные минуты. Тем не менее, во время всех демонстраций Росси, его помощники и аудитория всегда без всякой защиты торчали около оборудования без всяких признаков падения замертво.

Участники ключевых демонстраций указаны в более длинном списке тестов (Bryce 2019a).

Расследование Австралийских скептиков

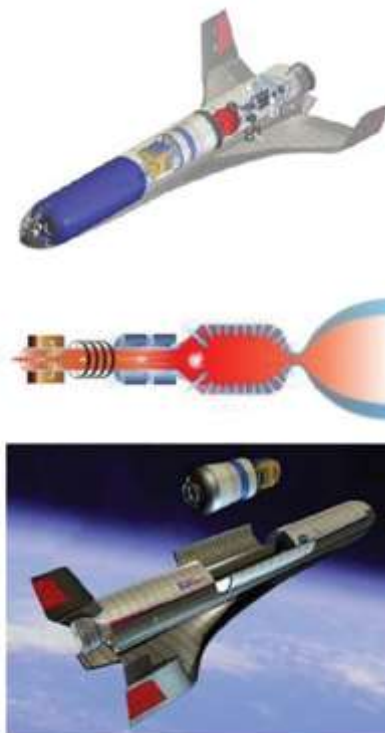
Одним из потенциальных инвесторов был Сол Миллин, техник на пенсии из хиппи-центра Байрон-Бей. В декабре 2011 года он обратился к австралийскому предпринимателю и филантропу Дику Смиту с предложением «очень прибыльной рыночной возможностью в триллион долларов». Не предоставит ли Смит 200 000 австралийских долларов, необходимых для австралийской лицензии? Смит ответил: «... Если бы я изобрел такую невероятную машину, я бы подождал получения отчета от кого-то, кто достаточно независим, чтобы сказать, что она действительно работает. Вы можете прислать мне копию такого отчета? Тогда я пришлю чек».

С некоторым удивлением Смит вскоре получил блестящий отчет двух шведских физиков-ядерщиков. В нем делался вывод: «Можно исключить любой химический процесс для производства 25 кВтч [общей энергии за шесть часов, а не только электроэнергии] из любого топлива в контейнере объемом 50 см³. Единственное альтернативное объяснение состоит в том, что существует какой-то ядерный процесс, который приводит к измеренному производству энергии».

Смит обратился к австралийским скептикам, которых он нашел еще в 1980 году и которых он до сих пор поддерживает. Таким образом, дело попало ко мне на стол (я главный исследователь с момента основания общества скептиков). Я присутствовал на собрании инвесторов, организованном Миллином - связь с Байрон-Бей сама по себе сага, как об этом сообщалось в австралийском журнале *Skeptic* (Bryce 2012). Я также общался с Росси и писал ученым. В ходе моего исследования было обнаружено не менее семнадцати ученых и инженеров, которые либо были свидетелями испытаний, либо проанализировали результаты и оказали некоторую поддержку устройству Росси под названием E-Cat (Energy Catalyzer) или работам по ядерным реакциям с низким энергопотреблением (LENR) (Bryce 2019b). Брайан Джозефсон, лауреат Нобелевской премии за свой квантовый транзистор с переходом Джозефсона, в своем интервью последовательно поддерживал утверждения Росси. (Джозефсона давно критикуют коллеги и научные скептики за поддержку мистицизма и экстрасенсорного восприятия). Некоторые именитые ученые НАСА посетили различные презентации и демонстрации Росси, а затем дали блестящие внутренние отчеты (Заводный 2011; Бушнелл 2011; Нельсон 2011). Они высоко оценили LENR в целом: «Более двух десятилетий с более чем 100 экспериментами по всему миру показывают, что LENR реален, эта реакция гораздо перспективнее химической...» И, в частности, по поводу E-Cat: «Многие демонстрации Росси в 2011 году предполагают, что LENR может дать полезное количество тепла [до 15 кВт?] ».

HACA даже продемонстрировало проект космолана (Рис. 3), основанного на LENR (Zawodny 2011). Что дальше? Ковёр-самолёт?

- Fully reusable Single Stage to Orbit (SSTO) vehicle
- 20,000lb to LEO
- Engine similar to SSME
- Non-cryogenic “propellant”
- Size, Mass similar to DC-9
- Vehicle had significant (50%) mass margin
- Potential for increasing reliability, maintainability, ...



Sept 22, 2011

LENR Brief @ GRC - J.M.Zawodny

34

Рис. 3. Эскизный проект космолана с двигателем на базе LENR

Надеюсь, эти ученые пересмотрят доказательства и откажутся от своих утверждений в поддержку E-Cat, что даст некоторую защиту для инвесторов, которых я знаю, которые накопили огромные долги, подвергая опасности себя и свои семьи.

Описание испытательной установки

Что увидели ученые? У нас есть подробная информация из их отчета (Kullander et al. 2011), а также многочисленные фотографии и видео, размещенные в Интернете Леваном.

На столе стоит маленький реактор. Росси говорит, что в нем есть внутренняя медная камера, содержащая никель, водород и секретный катализатор, где, как утверждается, происходит холодный синтез. Наверху реактора имеется порт для ввода водорода. Эта камера окружена медным кожухом, в который направляется поток воды. Операционный блок обернут изоляцией. Реактор имеет около шести проводов, идущих от синей коробки, которая подключается к обычной итальянской розетке 230 В. Мощность от сети контролируется вольтметром и амперметром и дает (в данном случае) 345 Вт входной электроэнергии.



Рисунок 4: Контроль входной мощности - без заземляющего провода.

Синий ящик был проверен и содержит несколько контроллеров фазы питания (промышленный эквивалент диммеров), управляемых с подключенного ПК - конечно, нет никаких заметных батарей или других источников питания. На дно реактора закачивают воду, и (после пятнадцати минут прогрева) начинается предполагаемая ядерная реакция, и пароводяная смесь выходит из реактора по шлангу в канализацию. Контролируются расход и температура - в данном случае 18°C (64°F) на входе и 100°C (212°F) на выходе.

Подробные фотографии и видео Левана подтвердили отсутствие скрытых труб или проводов. Росси рассчитал генерируемую мощность, исходя только из пара, что дает 4,7 киловатт, демонстрируя высокий КПД — коэффициент полезного действия.

Некоторые комментаторы подвергли сомнению это утверждение, но я подсчитал, что даже если испаряется только 10 процентов воды, мощность равна 1020 Вт, что дает коэффициент усиления затраченной энергии 3,0. Такая ситуация сохранялась более шести часов.

Всё это демонстрирует значительное производство энергии, которое Росси приписывает холодному синтезу. Шведские ученые и многие другие наблюдатели, включая меня, оценили объем и массу оборудования и, следовательно, исключили (как источник энергии) скрытые батареи, материалы с фазовым переходом, химические реактивы и т. д. Похожая установка с некоторыми вариациями использовалась, по крайней мере, в семи тестах до апреля 2011 года, большинство из которых продемонстрировали значительную выработку электроэнергии (при самых пессимистических предположениях). Это привело к тому, что все эти наблюдатели поддержали идею об избыточной энергии, которую они приписали неизвестному до сих пор источнику, например, холодному синтезу.

С приближением энергетической революции, изменяющей мир, блогосфера стала безумствовать в поисках других объяснений. Химические и физические источники исключались из рассмотрения. Столы обыскивали на предмет скрытой проводки. Один наблюдатель предположил, что микроволновая энергия передавалась в реактор (на уровне гонад) от мощного передатчика в соседней комнате, даже когда наблюдатели находились рядом!

Тем временем я продолжал расследование. В частности, мое внимание привлекла синяя коробка. Хотя в ней не было батарей, она представляла собой запутанный змеиный клубок из проводов, в отличие от аккуратных конструкций Росси. Что-то он здесь скрывает? Джеймс Рэнди часто говорил нам, что внимание скептика должно включать в себя настороженность: а нет ли здесь обмана. И лучшее место, чтобы что-то спрятать, — сделать это у всех на виду. В январе 2012 года я сообщил Смиту, что было слишком много

явных признаков, вызывающих сомнение в реальности изобретения. К ним относятся необычный синий ящик, вся история России и отсутствие теории, согласно которой можно было бы получить энергию. Смит не стал бы инвестировать в такое дело, да и другие тоже. Мои сомнения получили хорошее освещение в СМИ.

Эврика!

19 января 2012 года вероятный ответ пришел ко мне во сне. Мое подсознание должно было работать сверхурочно.

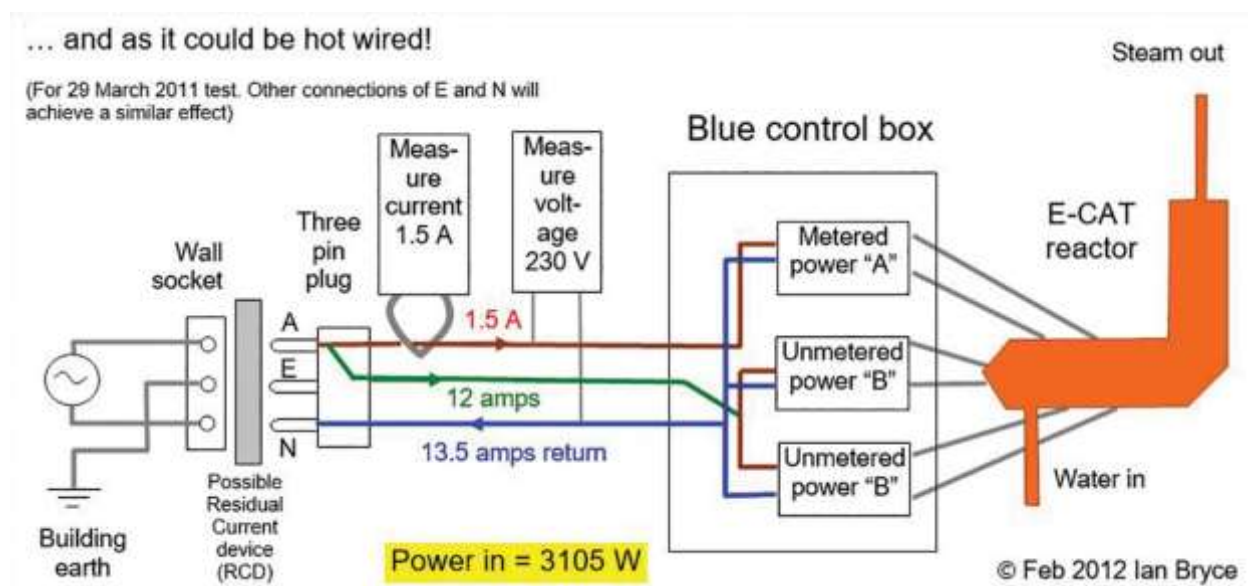
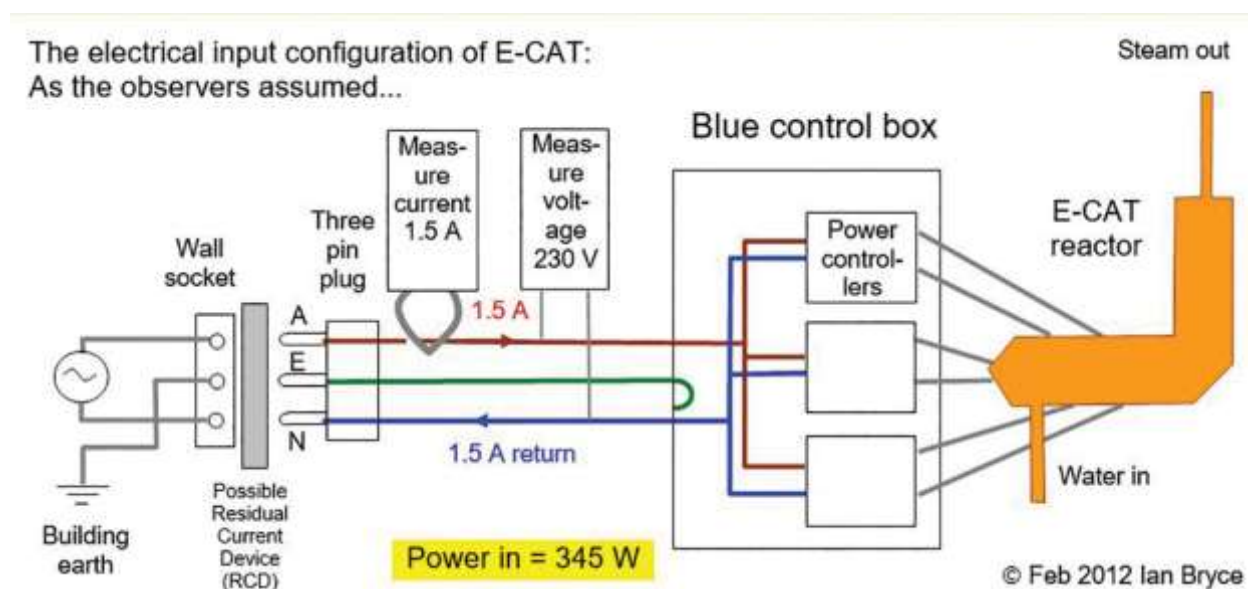


Рисунок 5: Конфигурации испытаний, выведенные из документации: (а) как предполагали ученые, и (б) в соответствии с гипотезой заземления.

Схема на Рисунке 5а показывает соответствующее расположение оборудования. Ключевым моментом является измерение электрической мощности от итальянской сетевой розетки, что четко описано в отчетах и показано на фотографиях. Клещи-амперметр измеряет ток в активном проводе, а вольтметр - между активным и нейтральным. Умножение двух показаний обычно дает мощность. Заземляющий провод предназначен для защиты и обычно по нему ток не идет. Диаграмма на рисунке 5b показывает, как, по моему мнению, Росси мог добиться своих результатов. Заземляющий провод можно изменить, подключив его к активному контакту вилки питания, а также к дополнительным контроллерам мощности «В» в синей коробке. Таким образом, его можно использовать для переброски дополнительной мощности за счетчики. Эта мощность поступает на два контроллера и их соответствующие нагревательные элементы в реакторе. Как гипотеза заземляющего провода соответствует наблюдениям? Дается подробный отчет (Bryce 2019c). В итоге, можно оценить максимальную мощность. Заземляющий провод может довести общий ток до тринадцати ампер без заметного нагрева, в результате чего общая мощность составит около 3100 Вт. Фактические результаты испытаний варьируются от 2000 до 3000 Вт. Мы видим, что все цифры по выходному теплу (предположительно якобы ядерному) равны или чуть ниже мощности розетки, используемой для управления устройствами. Сюда входят четыре модели реактора, поведение которых можно было бы ожидать по-разному. Как можно было скрыть измененную проводку? Легко: запутайте провода в синей коробке, чтобы можно было безопасно осматривать и фотографировать интерьер даже во время работы. Установка могла выдержать ближайшую проверку в автономном режиме, потому что соединения на обоих концах можно было восстановить за несколько минут, не оставив никаких доказательств. А что, если наблюдатель проявит инициативу и проверит ток в на заземленном проводе? На съемках видно, что Росси парит над клавиатурой и сможет отключить дополнительные контроллеры, если ученый-наблюдатель приблизится слишком близко к прибору. Тогда России сбросит ток заземления до нуля и на короткое время снизит нагрев. Фактически, мой расчетный график производства тепла показывает именно такое падение. Объяснение Росси его личного участия в опытах состояло в том, что реакция требовала его тщательного наблюдения и корректировки. Мы повторно проверили все демонстрации E-Cat и обнаружили, что все пять задокументированных испытаний с декабря 2010 года по октябрь 2011 года были полностью совместимы с гипотезой заземления. Провода заземления предусмотрены не просто так. При повторном задании простая проблема с проводкой могла теперь привести к тому, что весь прибор (корпус, медь, вода) стоял под напряжением, и наблюдатели были бы поражены электрическим током.

На этом основании Смит и австралийские скептики обнародовали нашу гипотезу – было непреднамеренное неправильное подключение заземляющего провода. Блогосфера ответила: «Не говори глупостей, это не могло быть случайностью!» Пришло время

расставить ловушку. В феврале 2012 года Смит предложил Росси один миллион долларов без каких-либо условий, если он позволит ученому провести надлежащие измерения и исследовать заземляющий провод во время работы (см. «Вызов Дика Смита Росси» в статье Хассани за январь / февраль 2019 года: стр.40). Если Росси будет искренним, он, несомненно, в конечном итоге получит Нобелевскую премию, и команда скептиков будет гордиться тем, что помогла подтвердить его открытие. Вместо этого Росси отказался и сказал, что не будет иметь ничего общего с "австралийским Road kill" (разбойником с большой дороги). Он назвал Смита «подкольной змеей», а меня - «змеей-марионеткой».

Это и было необходимое нам подтверждение; теперь не оставалось никаких разумных сомнений. Нуждаясь в большем влиянии на мировую арену, чтобы остановить дальнейшие траты инвестиционных денег на Росси, Дик Смит вызвал фурор в СМИ, объявив E-Cat подделкой, мошенничеством. Мы подготовили и распространили подробный отчет со множеством справочных документов. Наш журнал опубликовал эту историю (Bryce 2012). Затем Росси прекратил демонстрацию медного E-Cat. Он измыслил второй тип - большой металлический ящик, который, как он утверждал, производил еще больше тепла — 27 кВт. Несколько наблюдателей указали, и мои наблюдения подтвердили, что у Росси остались многие дефекты и в новой установке и измерениях. Измерения токов заземляющего провода Росси не разрешал.

Теперь, оглядываясь назад, можно ли сомневаться в том, что Росси жульничал? Возможные объяснения включают:

- Настоящая ядерная реакция, требующая новой физики и объяснение отсутствующего излучения.
- Скрытые накопители энергии, такие как батареи — исключены исследованиями и расчетами ученых.
- Секретный источник химической или физической энергии - исключен, как указано выше.
- Скрытые трубы или провода — исключены, как указано выше.
- Невидимый подвод энергии — лучшее, что могла придумать блогосфера, — это мощный микроволновый передатчик, излучающий энергию из соседней комнаты и кипящий воду на высоте гонад, пока наблюдатели ходили вокруг да около.
- Перенастройка заземляющего провода - легко выполняется и объясняет все наблюдения.

Если этого было недостаточно, то реакция Росси на критику решает вопрос.

Реакция на демонстрацию

Как отреагировал мир? Я написал в НАСА об их предварительном одобрении и не получил ответа. Что касается всех семнадцати ученых, поддержавших E-Cat, я не слышал ни о каком подтверждении или опровержении. Я связался с учеными Эссеном и Кулландером 20 января 2012 года, приложив мою подробную гипотезу и попросив их проверить ее.

Видели ли они в своих тщательных наблюдениях что-нибудь, что опровергло бы мою теорию? Единственным ответом было: «Думаю, нет». Откажутся ли они от своего яркого отчета или изменят ли его? Они никогда этого не сделали.

Фактически, 17 декабря 2012 года, одиннадцать месяцев спустя, на шведском общественном телевидении Кулландер подтвердил свой первоначальный вывод словами: «Здесь произошло кое-что, что нельзя объяснить введенной мощностью, только каким-то внутренним процессом».

Это был печальный день для шведской науки, общества скептиков и Нобелевского комитета. Стивен Кривит, научный журналист, ведет веб-сайт New Energy Times (Krivit 2016) и давно наблюдает за сторонниками новой энергетики, включая России. Он содержит очень подробную хронологию саги о России. Хотя он с подозрением относился к России и публиковал множество предположений, он так и не смог найти никаких трюков в демонстрациях. Я сообщил ему о своих выводах и ожидал, что он напишет статью, но он отказался. Может быть, «зелен виноград»? Матс Леван (один из тех, кто говорил о ядерных реакциях у кур) остался верным сторонником России. Он написал свою книгу, которая по сути является официальной биографией, в которой воспроизводятся воспоминания России. Леван связался со мной, пытаясь опровергнуть мое объяснение. Я предоставил все дополнительные источники. Тем не менее, в его самоизданной книге не упоминаются ни я, ни мое разоблачение, ни объяснение заземления. По крайней мере, в книге есть некоторые слабые выражения сомнения. Насколько я понимаю, Леван недавно расстался с Ny Teknik, который подвергался критике читателями.

Высшие представители шведской Референтная группы упорно пытаются организовать тест, чтобы продемонстрировать действенность изобретения (Lewan 2014, 132, 226). Тест финансировался шведским фондом Альбы Лангеншельд и проводился в аккредитованной лаборатории Сведберга в Упсале, к северу от Стокгольма. России и помощник прибыли с E-Cat на фургоне. Но, по словам Левана, последовало несколько задержек. Сначала России настоял на демонтаже E-Cat, чтобы показать им внутренний интерьер прибора, но для повторной сборки потребовался герметик, на поиск которого потребовалось несколько дней. Затем России отказался принять датчики температуры полупроводникового типа, поставляемые лабораторией, и потратил еще один день на получение термпар из удаленного города. График требовал, чтобы испытания проводились 25 апреля 2012 года. Наблюдатели сообщили о нулевом производстве энергии. России объяснил это тем, что герметик отклеился. Таким образом, тест был объявлен недействительным. Об этом деле было сообщено в референтную группу, но их это не остановило. Они продолжали сообщать о тестах более поздних устройств России, таких как HotCat в 2013 году, тем самым внося твердую уверенность в реальность на самом деле невозможного изобретения. Они ни разу не связались со мной и не признали, что все тесты 2011 года, как было показано, содержали фатальный недостаток.

История мегаваттного реактора России столь же драматична. Предыдущие заявления о холодном синтезе сообщали об очень низкой мощности, например, двадцать шесть милливатт. Первый E-Cat России, как утверждалось, производил около 30 кВт. Не удовлетворившись этим, его следующая модель выдавала заявленный один мегаватт -

примерно в 30 миллионов раз больше. Ну, амбиция выше крыши. Один прибор был построен из 102 маленьких E-CAT в синем транспортном контейнере. Наблюдатели сообщали, что рядом всегда была работающая и подключенная к ней генераторная установка мощностью 0,5 МВт. Росси утверждал, что это нужно было для запуска и контролирования реакции, но отказался проводить измерения. Этот «завод» холодного синтеза, по-видимому, продавался и перепродавался несколько раз, поскольку инвестиционные сделки срывались. Греческая компания Defkalion сначала лицензировала технологию Росси после демонстрации в октябре 2010 года. Defkalion открыла испытательные лаборатории и производственные мощности в Греции (о чем свидетельствуют глянцевые брошюры). Руководители компании утверждали, что готовы производить реакторы для дома под названием Hyperion. Однако вскоре они поссорились с Росси, и он обвинил их в краже его технологий. «(Технология заземления?» — спросил я.) Более поздняя версия Rossi обозначается E-Cat HT или сокращенно HotCat. При питании от блока управления он заметно светится. С ноября 2012 г. по март 2013 г. прибор был продемонстрирован ученым из Шведской консультационной группы. Они сообщили об очень подробных измерениях (Levi 2013), но это выглядит с их стороны как нечто слишком доверчивое.

Существует связь между E-Cat Росси и заявлением Флейшмана и Понса о холодном синтезе 1989 года (SI, январь/февраль 2019 г.). Когда в 2012 году Флейшман умер, его непоколебимые сторонники сплотились, чтобы профинансировать мемориальный проект Мартина Флейшмана. Они попытались повторить результаты E-Cat Росси. Однако в 2015 году, когда реактор нагрелся до более чем 1000° C, попытка закончилась взрывом.

Промышленное тепло

Растет число недовольных инвесторов. Последняя история — с Industrial Heat или IH (Lewan, 2014). Представляя международных инвесторов, эта компания заключила соглашение с Росси в 2012 году. IH выплатила Росси депозит в размере 1,5 миллиона долларов за установку мощностью 1 МВт, включая испытания в присутствии их инженера. Результаты не были опубликованы, но IH приняла тест и заплатила Росси 10 миллионов долларов за следующий этап. Росси доставил тепловую станцию на производственный объект IH в Северной Каролине для одногодичных испытаний. В случае успешного прохождения теста необходимо было выплатить Росси 89 миллионов долларов. IH получит лицензию на продажу во многих странах, а также даст полное описание технологии, чтобы они могли ее производить. Однако Росси настоял на переносе станции во Флориду под предлогом того, что там есть заказчик, который будет платить 1000 долларов в день за 1 МВт электроэнергии. Росси полностью контролировал доступ к этому сайту, арендованному его подставной компанией. Заказчик энергии не был назван и не был известен, и один критик указал на главный недостаток изобретения Росси: станция такого размера не могла поглотить заявленный миллион ватт тепла.

Сообщается, что в феврале 2015 года испытания начались. Но Росси не позволил инженерам IH увидеть, как проходит испытания их собственный реактор (Lomax 2018)! IH

отказалась выплатить 89 миллионов долларов, и Росси подал на них в суд. Сообщается, что обе стороны рассчитались в 2017 году.

Выводы

Возвращаясь к предисловию издателя, вспомним о том, что у австралийских скептиков есть простой тест для оценки экстраординарных утверждений: тест «табуретки на трех ножках». Столкнувшись с утверждениями новой науки, задайте три вопроса:

1. Есть ли реальные доказательства, что «это» работает?
2. Есть ли теория, которая хотя бы делает это возможным?
3. Поддерживает ли послушной список заявителя доверие к нему?

Если все ножки в порядке, то, может быть «сойдет». Но если хотя бы одна ножка сломана, то дело очень сомнительное. Если же две-три ноги вышли из строя, то заниматься этим нет смысла.

Заявление Росси о холодном синтезе E-Cat явно оставлено без всяких опор - нет никаких сомнений в том, что это подделка. Кто жертвы претензий России?

Во-первых, конечно же, инвесторы. Но почему они продолжают держаться за химеру, если простая комплексная проверка разоблачает аферу?

Во-вторых, инвестиционные и исследовательские усилия были оторваны от получения реальных методов зеленой энергии, что препятствовало достижениям по обеспечению доступной «зеленой энергетикой». Такие ложные сведения также препятствуют принятию мер по сокращению выбросов углерода, изменяющих климат в ущерб природе и будущему человечества. Поддержка ученых, некоторых официальных лиц НАСА, одного из ведущих скептиков и даже лауреата Нобелевской премии сбила с толку тех, кто стремится принять новые технологии. Уважение к науке подорвано. Мы, научные скептики, должны делать больше, чтобы отделить реальные достижения от мошенничества.

Ссылки

- Ball, David W. 2019. Cold fusion: Thirty years later. *Skeptical Inquirer* 43(1) (January/February): 36–41.
- Bryce, Ian. 2012. Going cold on fusion. *The Skeptic* (Australian Skeptics) 39(1) (March). Available online at <https://www.skeptics.com.au/resources/Rossi/>.
- ———. 2019a. List of E-Cat tests to 2013. Available online at <https://www.skeptics.com.au/resources/Rossi/>.
- ———. 2019b. List of scientists supporting E-Cat. Available online at <https://www.skeptics.com.au/resources/Rossi/>.
- ———. 2019c. Earth wire hypothesis for each E-Cat test. Available online at <https://www.skeptics.com.au/resources/Rossi/>.
- Bushnell, Dennis. 2011. NASA and LENR. LENR Workshop NASA Langley Research Center. Slide presentation (September 22), obtained from NASA through FOI by Krivit.

- Frazier, Kendrick. 2015. The planetary adventures of Australia's Dick Smith. *Skeptical Inquirer* 39(2) (March/April): 7.
- Hassani, Sadri. 2019. Why E-Cat is a hoax. *Skeptical Inquirer* 43(1) (January/February): 36–41.
- Krivit, Steven. 2016. Andrea Rossi—Timeline of Events 2011–2016. Available online at <http://newenergytimes.com/v2/sr/RossiECat/RossiTimeline.shtml>.
- Kullander, Sven, and Hanno Essén. 2011. Experimental test of a mini-Rossi device at the Leonardocorp, Bologna 29 March 2011. Sourced from Researchgate, publication 265060454.
- Lewan, Mats. 2014. *An Impossible Invention: The True Story of the Energy Source That Could Change the World*. Self-published.
- Levi, Guiseppe, et al. 2013. Indication of anomalous heat production in a reactor device containing hydrogen loaded nickel powder. Unpublished but freely available online at <https://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/1305/1305.3913.pdf>.
- Lomax, Abd ul-Rahman. 2018. *Cold Fusion Now* podcast, Ruby Carat. Available online at <https://coldfusionnow.org/author/rubycarat/>.
- Nelson, Michael. 2011. Overview of Low Energy Nuclear Reactions (LENR) as implemented by Andrea Rossi and Francesca Piantelli. LENR Workshop NASA Langley Research Center. Slide presentation (September 22), obtained from NASA through FOI by Krivit.
- Rossi, Andrea. 2019. Wikipedia. Available online at [https://en.wikipedia.org/wiki/Andrea_Rossi_\(entrepreneur\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Andrea_Rossi_(entrepreneur)).
- U.S. Army Corps of Engineers. 2004. Application of Thermoelectric Devices to Fuel Cell Power Generation. Available online at <http://newenergytimes.com/v2/sr/RossiECat/docs/2004Army-ApplicationOfThermoelectricDevices.pdf>.
- Zawodny, Joseph. 2011. Low Energy Nuclear Reactions: Is there better way to do nuclear power? *LENR Workshop*. NASA Langley Research Center. Slide presentation (September 22), obtained from NASA through FOI by Krivit.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Последний реактор Росси, «продемонстрированный» в январском видео.

Последний реактор Росси представлен под фанфары в видео 31 января 2019 года. Ролик открылся кукольным спектаклем, в котором Росси и Галилей в главных ролях восхищались друг другом. Три часа спустя (для тех, кто еще не спит) он завершился песней «Я верю в E-Cat». Был представлен E-Cat SK - синяя коробка с деталями и водопроводом наверху. Росси сказал, что назвал его в память о покойном шведском ученом Свене Кулландере, который оказал ему непоколебимую поддержку.

Под лозунгом «В НАЛИЧИИ» сообщается о готовности для сдачи в аренду E-Cat в качестве источника тепла. Он будет управляться с E-Cat Central через Интернет. Большая часть видео состоит из семи окон, каждое из которых предназначено для показа некоторых измерений, работающего E-Cat. Росси начинает повествование, но потом диктор берет верх. Общая конфигурация не показана - частый недостаток документации Росси. Входы, выходы и точки измерения не определены, что делает результаты в значительной степени бессмысленными. Представлена доска расчетов, предполагающая, что ядро состоит из очень горячей плазмы в упаковке объемом 1,0 мл (примерно пятая часть чайной ложки). Когда открыта внутренняя часть E-Cat, видно, что ядро ярко светится. Спектрометр показывает, что спектр пика имеет длину волны 0,36 микрона (ультрафиолет), из которой, согласно закону Вина, температура составляет 8111°C (около 14000°F). Это намного жарче, чем поверхность солнца! Следовательно, излучаемая мощность оценивается в 22 000 ватт. Это соответствует заявленной общей производительности.



Рис. 1. Яркая презентация E-Cat SK: синий корпус с приспособлениями наверху.

Между тем, потребляемая электрическая мощность E-Cat составляет 0,8 милливатт. Это дает огромный коэффициент полезного действия в 27 миллионов. Согласно учебникам, такая интенсивная ядерная реакция должна приводить к выбросу смертельной радиации. Тем не менее, счетчики показывают нулевое ионизирующее излучение и отсутствие нейтронов. Это удача для случайных прохожих! Но подождите ... есть проблема.

Расчет температуры основан на том, что источником является черное тело. Проницательный наблюдатель заметил, что спектрометр показывает всплеск на одной длине волны. Это характерно не для горячего черного тела, такого как плазма, а для лазера!

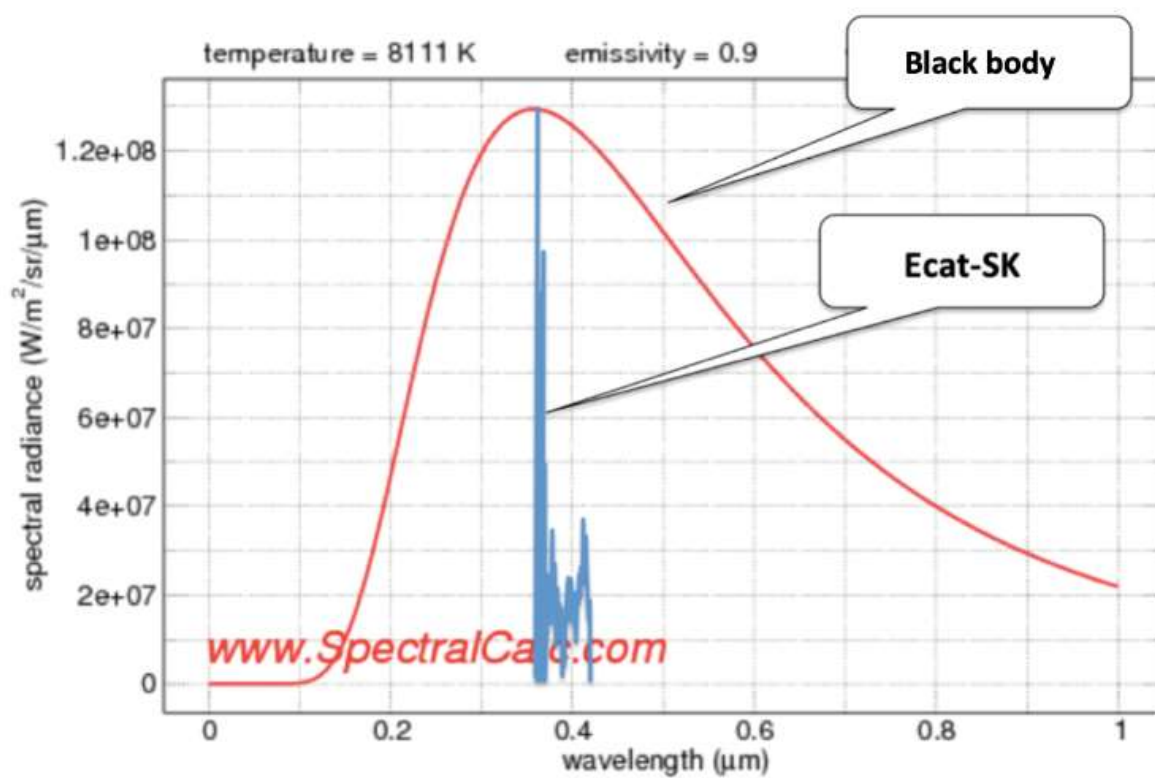


Рис.2 Узкий спектр УФ свечения реактора гораздо более соответствует излучению лазера, чем чёрного тела при 8111° K

Примечание: видео доступно по адресу https://www.youtube.com/watch?v=gw_oa8MvdQk

Оперативно-розыскное экстрасенсоведение как разновидность лженауки¹⁷

Н.Н. Китаев, В.Н. Китаева

В статье показана несостоятельность попыток отдельных авторов создать «оперативно-розыскное экстрасенсоведение». Приведены исторические параллели со средневековой «правовой магией» и спиритизмом. Раскрыта вредоносность внедрения лженаучных рекомендаций в практику правоохранительных органов и учебный процесс юридических вузов России.

В настоящее время наблюдается рост публикаций, в которых возможности использования новых достижений науки для раскрытия и расследования преступлений подменяются пропагандой суеверий и мистики¹⁸. В качестве таких пропагандистов выступают, в частности, доктора юридических наук С.И. Захарцев и В.П. Сальников, которые утверждают: «Сформулированная нами наука «экстрасенсоведение» ...постепенно стала развиваться в России и за ее пределами»¹⁹. Авторы призывают физиологов, психологов и юристов «научными методами изучать деятельность людей, обладающих экстраординарными психофизиологическими возможностями (экстрасенсов и др.)». При этом, во-первых, С.И. Захарцев и В.П. Сальников интересуются возможностью экстрасенсов по оказанию «помощи преступникам». Во-вторых, названные авторы призывают проанализировать и обобщить факты оказания экстрасенсами практической помощи по конкретным делам; собрать другие данные, позволяющие максимально эффективно использовать неординарные способности человека; выявить лиц, способных нетрадиционными методами оказывать конкретную помощь в поиске вещей и предметов, раскрытии преступлений, и рассмотреть вопрос об их учете²⁰.

Авторы, не являющиеся физиологами и психологами, могут только рекомендовать использование новые сведения названных наук в интересах раскрытия преступлений, однако берут на себя смелость претендовать на роль создателей «оперативно-розыскного экстрасенсоведения», что выглядит несостоятельно. Так называемые «экстрасенсорные» (сверхчувственные) способности человека изучаются парапсихологией. По словам известного российского психотерапевта М.И. Буянова, парапсихология складывается, как минимум, из двух частей: одна – это сами формы обмана и самообмана, а вторая – психический склад тех, кто всерьез воспринимает эти обманы...Есть и третья сторона – психический склад самих мистификаторов и жуликов... Экстрасенсы – это обманщики в сфере мировоззрения...»²¹. М.И. Буянов далее пишет: «Мне хочется считать

¹⁷ «Закон и право», №11, 2020.

¹⁸ Ардашев Р.Г., Китаев Н.Н., Китаева В.Н. Об опасности проникновения лженауки в криминалистику и оперативно-розыскную деятельность // Закон и право. 2016. № 7. С. 168-171; Смолькова И.В. Признание обвиняемым своей вины. М. 2017. С. 270-271; Протасевич А.А., Образцов В.А. Раскрытие убийств: нетрадиционные методы, приемы, рекомендации. Иркутск, 1998; Протасевич А.А., Егоров Н.Н. Криминалистические средства и методы поиска серийного преступника. Иркутск, 2005.

¹⁹ Захарцев С.И., Сальников В.П. В развитие науки оперативно-розыскного экстрасенсоведения // Юридическая наука: история и современность. 2019. № 10. С. 102.

²⁰ Захарцев С.И., Сальников В.П. Указ. раб. С. 102.

²¹ Буянов М.И. Мистика, КГБ и психиатрия. М. 2007. С. 14.

парапсихологией не псевдонауку, недонауку, паранауку, каковой и выглядит парапсихология, а самую настоящую науку, занимающуюся исследованием человеческих ошибок, касающихся психической сферы»²².

Еще в 1969 году известные ученые-криминалисты Р.С. Белкин и А.И. Винберг совершенно обоснованно писали: «Недопустимы методы, не имеющие твердой научной основы, либо опирающиеся на лженаучные «теории» и «учения» (например, на спиритизм, гадание)»²³. Аналогичное мнение высказывали и другие ученые²⁴. А С.И. Захарцев и В.П. Сальников в аннотации к своей статье прямо утверждают: «Разъясняется, что практику работы экстрасенсов принято относить к вненаучным знаниям, с чем авторы согласны. Однако сами вненаучные знания, в том числе деятельность экстрасенсов возможно и необходимо изучать научными методами...»²⁵. При этом данные авторы прикрываются именем известного ученого-философа В.С. Степина, передергивая и искажая его слова. Они заявляют: «...как заметил В.С. Степин, надо четко отделять науку и вненаучные знания. В.С. Степин тоже пришел к выводу, что практика экстрасенсов выходит за рамки науки и относится к вненаучным знаниям»²⁶.

В.С. Степин же как раз четко различал вненаучное знание (например любовь) и псевдонауку, к которой он относил в частности, практику экстрасенсов и магов: «...вненаучное знание, выражающее различные формы человеческого опыта, не является опасностью для науки. Наука может взаимодействовать с этими знаниями... Что же касается псевдонауки, то она мешает научному исследованию, она вроде вируса, который чужд науке, и маскируется под нее и, внедряясь в науку, может привести к опасным деформациям ее исследовательской деятельности... Однако сегодня есть тенденция придать практикам магов, колдунов, экстрасенсов статус науки (например, парапсихология...). Стремление ввести в состав науки практику экстрасенсов и магов... выходит за рамки науки»²⁷.

А.Ю. Панчин, относя экстрасенсорику к одному из самых распространенных заблуждений и суеверий, отмечает: «Иногда к экстрасенсам обращаются с просьбой найти пропавшего человека. Когда с такой просьбой обращается полиция, это может уменьшить шансы найти человека живым, т.к. всякое «профессиональное» взаимодействие с экстрасенсом, с любым экстрасенсом – бесполезная трата драгоценного времени»²⁸.

С.И. Захарцев и В.П. Сальников уверяют, что «...в Англии..., где известно о наших работах по оперативно-розыскному экстрасенсоведению, нам сообщили о недавнем

²² Буюнов М.И. Указ. раб. С. 15-16.

²³ Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика и доказывание. М., 1969. С. 29.

²⁴ Ишигеев В.С. Некоторые размышления о создании методики расследования серийных убийств // Российский следователь. 2016. № 19. С. 3-5; Смирнова И.Г., Егерев О.А. Уголовный процесс и криминалистика: роль версии в установлении истины // Вестник Томского гос. университета. Сер.: Право. 2015. № 4 (18). С. 86.

²⁵ Захарцев С.И., Сальников В.П. Указ. раб. С. 101.

²⁶ Захарцев С.И., Сальников В.П. Указ. раб. С. 104.

²⁷ Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы.. М., 2006. С. 375-376.

²⁸ Панчин А.Ю. 10 самых опасных заблуждений, псевдонаук и суеверий // В защиту науки. Вып. № 13-14. М. 2014. С. 290.

опыте английских ученых по изучению оптимальных условий функционирования экстрасенсов. По этой проблеме появились интересные публикации»²⁹. Никаких ссылок на источники авторы не приводят. Возникает много вопросов. Какие это ученые, их имена, места работы? Какой они провели опыт, его методика, методология, методы испытаний, конкретная цель, оценочные показатели, методы обработки экспериментальных данных? Что за «интересные публикации» (названия, издательство, страна, авторы и т.д.)?

Выдающийся американский психолог Дэвид Майерс, чьи книги изданы в ряде государств, скептически замечает: «Могут ли люди с экстрасенсорными способностями видеть будущее? С 1978 по 1985 г. «ведущие медиумы» ...предложили 486 предсказаний будущего. Два из них оказались истинными... Интуитивные предложения медиумов, сделанные отделениям полиции, по своей точности оказываются не вернее предложений обычных граждан... По данным за несколько лет, как отмечает психолог Роберт Бейкер, собаки нашли гораздо больше исчезнувших людей, трупов и закопанных наркотиков, чем медиумы могли бы мечтать»³⁰. Можно добавить, что источники о полной несостоятельности зарубежных экстрасенсов (иначе - медиумов) при раскрытии преступлений в период 1940 – 1960 г.г. приведены в серьезной монографии проф. Ч. Хэнзела³¹. Президент Берлинского психологического общества Альберт Молль в своем исследовании еще век назад развенчивал «мнимое ясновидение» при расследовании преступлений³². Примерно в то же время в нашей стране была переведена на русский язык книга известного немецкого ученого и практического криминалиста Г. Шнейкerta, который писал про «экстрасенсов» той эпохи: «Все эти проделки гадалок и ясновидцев не только не помогают ведению уголовного розыска, но дискредитируют авторитет уголовного правосудия и повышают скрытую преступность вследствие постоянных мошенничеств и обманов»³³.

Здесь уместно обратиться уже к другой опубликованной работе тех же С.И. Захарцева и В.П. Сальникова, уверяющих читателей: «...Точно можно сказать, что право не готово к доказыванию фактов привлечения экстрасенсов для совершения преступлений»³⁴. С этим утверждением согласиться нельзя, поскольку в нашей стране уже защищена диссертация, раскрывающая методику привлечения к уголовной ответственности за мошенничество тех лиц, кто называет себя «экстрасенсами»³⁵. Доктор биологических наук Б.Ф. Сергеев, долгое время изучавший медиумов (экстрасенсов) в СССР, отмечал: «Настоящие ученые, беспредельно честные и преданные науке люди, не в состоянии поверить в существование бессовестных лгунов и незнакомы с ухищрениями, к которым прибегают шарлатаны. Уверенные в существовании еще не познанных наукой явлений и убежденные в своем умственном превосходстве, они не допускают и мысли,

²⁹ Захарцев С.И., Сальников В.П. Указ. раб. С. 102.

³⁰ Майерс Д. Интуиция. Возможности и опасности. СПб., 2011. С. 250-251.

³¹ Хэнзел Ч. Парапсихология. М., 1970. С. 244-252.

³² Молль А. Прорицание и ясновидение. Л., 1925. С. 74-77.

³³ Шнейкерт Г. Тайна преступника и пути к ее раскрытию (к учению о судебных доказательствах). М., 1925. С. 54.

³⁴ Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия и юридическая наука. М., 2019. С. 181.

³⁵ Нугаева Э.Д. Особенности расследования мошенничества при оказании оккультных услуг: Дис... канд. юрид. наук. Уфа, 2018. С. 19.

что могут стать объектом сознательного обмана... Парапсихологическим опытам с медиумами всегда сопутствует сознательный обман исследуемого и непреднамеренный самообман исследующих»³⁶.

Полагаем, что призывы С.И. Захарцева и В.П. Сальникова о развитии «науки оперативно-розыскного экстрасенсоведения» фактически зовут нынешних оперативных работников в эпохи Средневековья и Древнего мира. Еще задолго до нашей эры существовало то сложное понятие, которое древние греки называли мантикой (гаданием), а римляне – дивинацией³⁷. Сейчас данное понятие вполне может быть заменено словом «экстрасенсорика». А в Средние века, как известно, в обществе довольно долго существовала специальная судебная магия, имеющая своей целью «облегчить решение споров в ситуации, когда существуют некоторые улики в отношении вины обвиняемого»³⁸, в которой определенные гадательные (экстрасенсорные) мистические практики играли свою роль. В некоторой степени спиритические медиумы в России XIX века тоже претендовали на изобличение виновных путем «связи» с душами убитых людей, но вряд ли нынешние сотрудники правоохранительных органов должны относиться серьезно к такой перспективе раскрытия преступлений³⁹. «Оперативно-розыскное экстрасенсоведение» является не новаторским методом, а очередной отраслью лженауки, которая не должна применяться в деятельности правоохранительных органов, поскольку откровенно дискредитирует их.

³⁶ Сергеев Б.Ф. Тайны памяти. М., 1974. С. 9.

³⁷ Буше-Леклерк О. История гаданий в античности. М., 2018. С. 9-10.

³⁸ Подгурецкий А. Очерк социологии права. М., 1974. С. 101-102.

³⁹ Китсинг И.В. Естественнаучная критика спиритизма и мистики в России во второй половине XIX века: Дис...канд. филос. наук. СПб., 2017. С. 56-59.

Иррациональные тенденции в деятельности правоохранительных органов и спецслужб⁴⁰

Р.Г. Ардашев

В статье анализируются публикации, посвященные попыткам использования псевдопсихологии (астрология, экстрасенсорика) в деятельности правоохранительных органов и спецслужб. Приводится информация, сообщаемая различными авторами и архивами. Дается критическая оценка иррациональным направлениям работы спецслужб. Отмечена бесплодность мистических тенденций в названной сфере деятельности.

Как отмечают специалисты в области социальной философии, сознание наших современников достаточно в большой мере является иррациональным в вопросах правовой культуры и грамотности, а мистичность сознания прослеживается в обществе достаточно убедительно⁴¹. Сюда в полной мере можно отнести веру в экстрасенсорное восприятие (ЭСВ) – многозначный термин, используемый для обозначения многих якобы существующих эзотерических феноменов, таких как ясновидение, телепатия (мысленное общение) и др. Основная идея, выраженная термином ЭСВ, состоит в том, что некоторые люди – возможно лишь на некоторое время – могут обладать знанием о событиях, получаемым каким-то образом без помощи обычных органов чувств. Исследователи отмечают, что «до сих пор не удавалось осуществить демонстраций такой способности, которые удовлетворили бы психологов»⁴².

Ученые относят ЭСВ (парапсихологию) к псевдопсихологии, направления которой не подкреплены в настоящее время никакими доказательствами, свидетельствующими об их научной ценности. К таким отраслям лженауки, в частности, относят хиромантию (предсказание судьбы по рукам человека), физиогномику (характеристика человека по его облику), астрологию (толкование характеристики и судьбы человека по расположению звезд и планет в момент его рождения) и др.⁴³.

В настоящее время отдельными российскими учеными ведется активная пропаганда внедрения антинаучных методов (а фактически – древних суеверий, давно развенчанных мировой наукой) в работу правоохранительных органов России. При этом заявления апологетов таких «нетрадиционных методов» не выдерживают никакой критики. Так, доцент Саратовской государственной юридической академии С.В. Лаврухин утверждает, что «экстрасенсорика к науке не имеет никакого отношения и относится в исследуемом контексте к разряду вненаучного знания»⁴⁴. Аналогичное утверждение

⁴⁰ Журнал "Закон и право". № 7 - 2020 г.

⁴¹ Полюшкевич О.А. Ритуалы как социальные конъюнктуры // Консолидация российского общества: организационные, образовательные и социокультурные ресурсы: материалы Всерос. науч-практ. конференции. Иркутск, 2015. С. 338-341.

⁴² Психологическая энциклопедия. 2-е изд. / Под ред. Р. Корсини и А. Ауэрбаха. СПб., 2003. С. 1018.

⁴³ Психологическая энциклопедия. 2-е изд. С. 662-663.

⁴⁴ Лаврухин С.В., Комягина Ю.С. Основы криминалистической методологии. М., 2018. С. 234.

высказывают С.И. Захарцев и В.П. Сальников⁴⁵, что опровергается публикациями авторов различных государств и эпох. Сторонники экстрасенсорики с 19 века по настоящее время провели тысячи всевозможных экспериментов, стремясь получить именно научное подтверждение существования феноменов телепатии и ясновидения, что не позволило до сих пор получить ни одного достоверного подобного доказательства⁴⁶. «Вненаучные знания», о которых пишет С.В. Лаврухин и его последователи, представляют собой примеры не знаний, как таковых, а мантику – гадание, что не может быть приемлемо в правоприменительной деятельности.

О вреде попыток использования «экстрасенсов» в оперативно-розыскной деятельности и криминалистике мы уже писали неоднократно и доказательно⁴⁷. В настоящей публикации попытаемся рассмотреть обоснованность привлечения псевдопсихологии в деятельность российских спецслужб. Такую возможность оценки аспекта работы органов, действующих обычно в условиях строгой секретности, нам дает книга, авторами которой являются генералы в отставке (Ратников Б.К., Рогозин Г.Г., Савин А.Ю., Шам Н.А.), по их утверждениям, плодотворно внедрявшие экстрасенсорику и астрологию в свою работу⁴⁸.

Наша проверка, с привлечением соответствующих архивов и представителей спецслужб, показала полную несостоятельность утверждений авторов названной книги. Так, в отношении реальной помощи органам разведки и контрразведки со стороны «военных экстрасенсов», которыми руководил несколько лет генерал А.Ю. Савин, начальник отдела Министерства обороны РФ А. Дыбенко признал: «...Подтвердить достоверность утверждений А.Ю. Савина не представляется возможным»⁴⁹.

Один из соавторов данной книги генерал ФСО РФ в отставке Б.К. Ратников, оказывается, еще 25 декабря 2007 г. давал письменное объяснение сотрудникам Управления ФСБ РФ по г. Москве и Московской области, когда они решали вопрос – не содержатся ли в интервью отставного генерала признаки преступления, предусмотренного ст. 283 УК РФ (разглашение государственной тайны)? При даче этого объяснения Б.К. Ратников признался, что свой интерес к тематике экстрасенсорных возможностей человека он смог реализовать лишь, выйдя на пенсию в 1997 году, читал несколько лет разную литературу по данной теме, после чего «достиг должного уровня профессионализма для выдвижения научных мыслей и теорий». Проверка показала

⁴⁵ Захарцев С.И., Сальников В.П. Вненаучное знание в оперативно-розыскной деятельности // Правовое поле современной экономики. 2013. № 10. С.194-198.

⁴⁶ Психологическая энциклопедия. 2-е изд. С.546-549; Васильев Л.Л. Экспериментальные исследования мысленного внушения. Л., 1962.

⁴⁷ Ардашев Р.Г., Китаев Н.Н. О вреде использования экстрасенсов в оперативно-розыскной деятельности и криминалистике (обзор источников) // Российский следователь. 2015. № 8. С. 3-5; Ардашев Р.Г., Китаев Н.Н., Китаева В.Н. Об опасности проникновения лженауки в криминалистику и оперативно-розыскную деятельность // Закон и право. 2016. № 7. С. 160-171; Ардашев Р.Г. Об одной псевдонаучной инновации // В защиту науки. Вып.10 .М., 2012. С. 94-97.

⁴⁸ Савин А., Ратников Б. и др. Пси-войны: Запад и Восток. История в свидетельствах очевидцев. М., 2016.

⁴⁹ Письмо № 206/УГ-80510 от 12 января 2015 г. Личный архив Р.Г. Ардашева.

также, что «сканированием мыслей» человека данный работник спецслужбы не занимался, все это было его измышлениями⁵⁰.

Другой соавтор данной книги о «пси-войнах», генерал в отставке Г.Г. Рогозин работал в 90-х годах минувшего века заместителем начальника службы безопасности Президента РФ Б.Н. Ельцина. «Именно он стал покровителем астрологии, парапсихологии, оккультизма...в высших эшелонах власти»⁵¹. Сам Г.Г. Рогозин в специальном интервью утверждает, что он начал проявлять интерес к экстрасенсорике и астрологии еще с 70-х годов XX века, будучи молодым офицером КГБ СССР. Он познакомился с «экстрасенсом» В.И. Сафоновым и наставником последнего – неким Сергеем Вронским. Рогозин с восторгом пишет о Вронском: «...Во время второй мировой войны Вронский, будучи советским разведчиком, работал для немецкой верхушки, лечил Роммеля, был личным астрологом Гесса, сотрудничал с «Аненербе», оценивал возможности тибетских монахов, принимаемых на службу в СС. Вернувшись в Союз, он якобы встречался со Сталиным и получил звание генерала ГРУ. Потом был посажен в лагерь, поскольку советская верхушка опасалась его способностей...». Рогозин Г.Г. утверждает, что именно Вронский С. наделил его экстрасенсорными способностями⁵².

Поражает легковёрность сотрудника КГБ СССР Г.Г. Рогозина, без должной проверки принявшего на веру фантастические заявления С. Вронского. После смерти последнего в 1998 г. постепенно стали появляться публикации о его личности, более напоминающие приключенческий роман. Якобы, Сергей Алексеевич Вронский, родившийся в 1915 г. в г. Риге, являлся графом по происхождению, обучался в секретном германском институте, был знаком с Гитлером и его окружением, а также неоднократно встречался со Сталиным, Хрущевым, Брежневым и руководителями советских спецслужб⁵³. Дальнейшие публикации СМИ про «астролога» Вронского⁵⁴ во многом напоминают «мемуары» эстрадного артиста В. Мессинга, сочиненные журналистом М.В. Хвастуновым⁵⁵: личные знакомства с известными людьми в разных государствах, загадочная помощь спецслужбам. В то же время – имеются публикации скептиков, которые при проверке рассказов Вронского не получили никаких подтверждений его легенд о себе.

Заместитель директора Российского государственного архива социально-политической истории (РГАПСИ) М.С. Астахова на наш письменный запрос сообщила, что сотрудниками архива были просмотрены документы фонда 558 (И.В. Сталин), фонда 82 (В.М. Молотов) и фонда 77 (А.А. Жданов), но никаких упоминаний о Вронском Сергее Алексеевиче обнаружить не удалось⁵⁶.

⁵⁰ Панов А. Журналисты «Родной земли» сканировали мысли генерала спецслужбы Ратникова! // Родная земля (г. Иркутск), 2008. – 17 марта.

⁵¹ Кругляков Э.П. «Ученые» с большой дороги-2. М., 2006. С. 304.

⁵² См: Пси-войны: Запад и Восток. С. 237-242.

⁵³ Ковалев Э. Великая тайна графа Вронского // Совершенно секретно. 2004. № 7.

⁵⁴ Лекарев С. «Нострадамус» разведки // Аргументы недели. № 15 от 16 апреля 2009 г.; Лекарев С. Возвращение «Нострадамуса» // Аргументы недели. № 16 от 23 апреля 2009 г.

⁵⁵ Полторак И. Николай Китаев: по следам фальшивого пророка // Патрон. № 5. 2015. С. 6-19.

⁵⁶ Письмо № 570-3 /758 от 2 марта 2020 г. Личный архив Р.Г. Ардашева.

Заместитель начальника Центрального архива ФСБ РФ Н.А. Иванов ответил более определенно: «Центральный архив ФСБ России документальными материалами и запрашиваемыми сведениями в отношении С.А. Вронского не располагает. Одновременно информируем, что возможное место архивного следственного дела в отношении С.А. Вронского – Служба госбезопасности Латвии»⁵⁷.

В самом деле – обложка уголовного дела № 8387 в отношении Вронского С.А., расследованного МВД Латвийской ССР, воспроизведена в публикации журналиста Ксении Загоровской, внимательно изучавшей эти документы в Латвийском национальном архиве. Из дела, содержавшего личные показания С.А. Вронского, усматривается, что он родился в 1915 году в Риге в простой (не графской) семье и по личным документам значился, как Эдвин Муйжземниекс. После вступления в брак сменил свои имя и фамилию на Ян Бружевич. В 1943 году еще раз сменил личные документы и стал Вронским Сергеем Алексеевичем. Никакого отношения к спецслужбам и контактам со знаменитыми личностями Вронский не имел, однако прошел судебно-психиатрическую экспертизу в Институте имени В.П. Сербского (уже тогда выказывал странности в поведении). Эксперты признали его вменяемым, но отметили его патологическую лживость: «Испытуемый заявляет, что всегда любил рассказывать о себе неправдоподобные вещи, что иначе ему скучно и неинтересно»⁵⁸.

Фактически здесь речь идет о псевдологии, патологической лжи – склонности к сообщению ложной информации, к сочинению фантастических историй, что обычно обусловлено желанием индивида обратить на себя внимание других путем доказательства собственной значимости. Только как легковерно, непрофессионально на этом фоне выглядят генералы российских спецслужб, всерьез расхваливавшие достоинства и необычную биографию «астролога» Вронского?!⁵⁹ Именно о них скептически отозвался академик Э.П. Кругляков, много лет возглавлявший «Комиссию РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований»: «... В США и Великобритании полностью прекратили финансирование исследований, связанных с паранормальными явлениями. У нас же несколько отставных генералов ФСБ многократно выступали в средствах массовой информации, доказывая, каких замечательных успехов добилась эта «наука» в былые времена...»⁶⁰.

Можно полностью согласиться с мнением авторитетного российского ученого, академика РАН Е.Б. Александрова, которое он высказал автору настоящей публикации: «Никакого «сверхчувственного восприятия» не существует, и практика обращения к «экстрасенсам» со стороны правоохранительных органов и спецслужб говорит только о тяжелом невежестве, царящем в этих кругах»⁶¹. Данное замечание соответствует

⁵⁷ Письмо № 10/А/А-591 от 2 марта 2020 г. Личный архив Р.Г. Ардашева.

⁵⁸ Загоровская К. Тайны рижского Нострадамуса [Электронный ресурс]. URL: <http://www.freecity.lv/zhl/63844/> (дата обращения: 04.04.2020); Загоровская К. Латышский Штирлиц: гений или самозванец? [Электронный ресурс]. URL: <https://press.lv/post/latyshskij-shtirlits-genij-ili-samozvanets/> (дата обращения 04.04.2020).

⁵⁹ См.: Пси-войны: Запад и Восток. Стр. 106, 237-242.

⁶⁰ Кругляков Э.П. От перестановки мест слагаемая сумма меняется! // В защиту науки. Вып.4. М. 2008. С. 80.

⁶¹ Письмо автору от 12 сентября 2013 г. Личный архив Р.Г. Ардашева.

наблюдениям автора, что пралогичность мышления наших современников очевидна, так же, как и очевидны иррациональные формы и стратегии объяснения социальной реальности в решении правовых вопросов⁶².

⁶² Ардашев Р.Г. Иррациональность правового сознания россиян // Социальные институты в правовом измерении: теория и практика. Материалы 2-й Всероссийской научно-практической конференции. Иркутск, 2020. С. 64.

ТОРОВА ПОБЕДА

Е.Б. Александров

4 октября 2021 года замминистра промышленности Василий Шпак презентовал общественности прибор «Тор» производства АО «Концерн Гранит». По заверениям замминистра, прибор позволяет подавлять размножение коронавируса⁶³.

Концерн «Гранит» известен как очень серьёзное учреждение, будучи «ведущим отечественным поставщиком наукоемких решений для обеспечения безопасности людей и государства», имея «статус единственного поставщика ФСБ России по ряду позиций»⁶⁴. Разработанный им аппарат «Тор» ранее рекламировался в качестве «санитарного прибора для очистки воздуха», но, как оказалось, он может быть настроен на эффективное подавление коронавируса «Ковид-19»!

Годом раньше, в августе 2020 года Роспатент обратился в РАН с поручением прорецензировать две заявки патентов устройств подавления коронавирусов путём облучения объектов обеззараживания микроволновым излучением согласованного с вирусами спектра. Отделение Физических Наук отозвалось на эти предложения весьма скептически. Но заявители были настойчивы, и полемика заняла полтора года. В частности, в октябре 2021 года Роспатент обратился с просьбой рецензии заявок непосредственно к президенту РАН. Вот цитата из этого обращения:

«По мнению заявителя, заявляемое воздействие основано на впервые открытом эффекте, согласно которому “коллективное поведение, обеспечивающее успех быстрого размножения вирусов в организме, невозможно без обмена информацией, или другими словами, электромагнитными или акустическими сигналами. Зашумление этих сигналов хотя бы временно позволяет инактивировать размножение вирусов в организме”».

Таким образом, в основу действия аппарата заложена фантастическая идея коллективного общения вирусов с помощью характеристического микроволнового или ультразвукового излучения. Это излучение надо подслушать и заглушить внешним специально сформированным шумом, сорвав тем самым заговор вирусов! Идея вполне в духе «единственного поставщика ФСБ».

Президент РАН поручил разобраться в этом деле Отделениям физических и медицинских наук, а также Комиссии по борьбе с лженаукой. Ими было выражено такое экспертное мнение.

Экспертное заключение

на предполагаемые изобретения по заявкам на выдачу патентов РФ №2020123570 «Способ подавления жизнедеятельности патогенных микроорганизмов и вирусов электромагнитным излучением» и №2020124927 «Устройство подавления

⁶³ <http://www.interfax.ru/russia/795134>

⁶⁴ http://granit-concern.ru/products/info-system/informatsionnye-sistemy_6.html

жизнедеятельности патогенных микроорганизмов и вирусов электромагнитным излучением».

Представленные на экспертизу «способ и устройство подавления жизнедеятельности патогенных микроорганизмов и вирусов электромагнитным излучением» являются антинаучными.

Задача, на решение которой направлены предполагаемые изобретения, не может быть достигнута с помощью заявленных устройства и способа.

Исходная установка рассматриваемых устройства и способа сформулирована таким образом: «Коллективное поведение, обеспечивающее успех быстрого размножения вирусов в организме, невозможно без обмена информацией или, другими словами, электромагнитными или акустическими сигналами. Зашумление этих сигналов хотя бы временно позволяет инактивировать размножение вирусов и дать возможность организму выявить и уничтожить вирусы на стадии размножения».

Идея этой установки является абсолютно ложной: во-первых, никакого коллективного поведения вирусов не существует. Во-вторых, так же не существует никакого обмена электромагнитными и акустическими сигналами между вирусами.

Замысел спектрально-селективного уничтожения вирусов с помощью характеристического Гига- и Тера-герцового облучения несовместим с элементарными представлениями молекулярной спектроскопии. Вирус, действительно, представляет собой огромную молекулу, обладающую очень сложным спектром поглощения во всём диапазоне электромагнитных волн от нулевых частот до ультрафиолетового излучения, включая дискретные вращательные и колебательно-вращательные линии в микроволновой и дальней инфракрасной частях спектра, на которых якобы действует аппарат «Тор». Однако даже получить информацию об этом спектре представляет собой очень сложную задачу, поскольку для этого необходимо обеспечить отсутствие взаимодействия молекул с любыми матрицами, включая столкновения друг с другом, если ведётся исследование в газовой фазе. Лишь в последние десятилетия с помощью новейшей техники лазерной нелинейной спектроскопии удалось получить полностью разрешённые спектры простых молекул. Без тщательных ухищрений спектры поглощения молекул представляются гладкими и практически бесструктурными полосами. Можно смело утверждать, что никто не видел разрешённых спектров коронавирусов. Вирусы, находясь в каплях слюны, или другой жидкости, или будучи адсорбированы на поверхности, всегда будут иметь массу ничтожную по сравнению с вмещающей средой. Соответственно будет неизбежно наблюдаться бесструктурный спектр конденсированного вещества, в котором лишь в исключительных обстоятельствах ЭПР и ЯМР удаётся наблюдать характеристические линии. Поэтому ни о каком селективном воздействии электромагнитного излучения на вирус говорить не приходится – это излучение будет одновременно поглощаться всеми остальными тканями организма.

Наконец, можно ли с помощью электромагнитного излучения убить вирус? Можно! Для этого молекулу нужно разрушить – разорвать молекулярные связи. Для этого нужно использовать электронные переходы молекулы с выходом в ионизацию. Это осуществляется с помощью ультрафиолетового облучения, например, с помощью ртутной лампы. Этим приёмом обеззараживания помещений медики пользуются уже более 100 лет!

Возбуждение же колебательно-вращательных переходов молекул никак молекулу не повреждает. Достаточно вспомнить, что колебания и вращения молекул и так

постоянно возбуждены за счёт тепловой энергии. При дополнительном радиационном возбуждении населённости соответствующих подуровней выравниваются, и молекула вообще перестаёт поглощать электромагнитную энергию. Разумеется, при очень больших мощностях возбуждения возникают нелинейные (многофотонные) эффекты, что проявится в нагревании образца, как в микроволновой печи. Но ведь постоянно говорится, что «Тор» безопасен, используя мощности, много меньшие, чем в мобильной связи.

Ответы на вопросы, поставленные экспертизой ФИПСа.

1. Соответствуют ли сведения, содержащиеся в акте Самарского государственного медицинского университета принципам доказательной медицины?

Клинические исследования (протоколы представлены), проведенные авторами не соответствуют принципам доказательной медицины. В первую очередь не очень понятно, как можно было начинать исследования на пациентах, не убедившись в безопасности используемого электромагнитного излучения на животных. Тем более что речь идет не об одномоментном облучении, а постоянном, ежедневном 4-х часовом облучении в течение нескольких недель. Есть подозрения, что отсроченные последствия полученного облучения никто не контролировал. Выбранные для изучения эффективности прибора параметры изучения не соответствуют поставленным задачам. Отслеживание симптоматики не может быть главным, так как лечение пациентов внутри группы исследуемых отличалось и зависело от особенностей течения заболевания, его тяжести и особенностей организма каждого пациента (сложно себе представить, что все пациенты получали одинаковое лечение). Учитывая разнообразие микроорганизмов и вирусов, учитывая их огромное различие в их морфологии и физиологии пока невозможно физическими методами воздействовать на определенный вид микробов. Не получено никаких доказательств того, что электромагнитное излучение специфически действует на коронавирус, находящийся внутри организма зараженного человека. Кроме того, если допустить возможность того, что электромагнитное излучение все-таки, как-то воздействует на микробов, находящиеся на значительном от его источника расстоянии, воздействуя на организм зараженного коронавирусом человека, то высока вероятность того, что оно может нарушить микробиом кожи, кишечника и слизистых, и привести к серьезному нарушению иммунной системы, которая и так страдает при этом заболевании. Что касается результатов исследования, то можно только предположить, что электромагнитное излучение оказывает какое-то общее воздействие на организм человека с неизвестными отдаленными последствиями.

2. Следует ли считать правильным разделение пациентов на группу контроля (стандартная терапия), исследуемую группу (стандартная терапия + TOR) и группу плацебо (стандартная терапия + имитация TOR)?

Что касается разделения пациентов на группы исследуемых, рецензенту представляется, что правильнее было бы включить в исследование группу здоровых добровольцев чтобы изучить влияние электромагнитного излучения на организм человека. При этом, можно было бы изучить его влияние на некоторые контролируемые параметры иммунной системы (клетки, синтез определенных цитокинов, биохимия и т.д.). Поэтому

считаю, что исследования проведены некорректно. Никаких данных, указывающих на специфическое действие электромагнитного излучения на коронавирус не представлено.

3. Следует ли считать сведения, содержащиеся в акте, результатами, которые указывают на достижение отмеченного в акте эффекта, путем использования дополнительного фактора в виде электромагнитного поля?

Сведения, содержащиеся в акте, не позволяют сделать вывод о достижении положительного эффекта при использовании прибора для электромагнитного излучения. Кроме того, не доказана безопасность воздействия прибора на организм человека.

4. Являются ли сведения, содержащиеся в акте, результатами, которые указывают на связь отмеченного в акте эффекта с «зашумлением»?

На взгляд экспертов, поскольку нет данных, позволяющих утверждать, что электромагнитное излучение специфически действует на коронавирус, совершенно не важно, являются ли сведения, содержащиеся в акте, результатами, которые указывают на связь отмеченного «эффекта» с «зашумлением».

Однако в начале этих заметок отмечалось, что концерн «Гранит» очень серьёзное предприятие⁶⁵. Все возражения РАН парировались на многих десятках страниц, где исходные позиции заявителей существенно деформировались и корректировались, приводились ссылки на многочисленные отечественные и зарубежные исследования воздействия на вирусы микроволнового излучения и неизменно проводились отсылки к авторитету академика Н.Д. Девяткова «признанного основоположника электронной медицины»⁶⁶. В этой полемике «Гранит» одержал несомненную победу, получив, наконец, запрашиваемые патенты. «Росздравнадзором РФ выдано регистрационное удостоверение от 23 сентября 2021 г. с установленным назначением аппарата TOP как средства для ускорения элиминации (гибели) SARS-CoV-2»⁶⁷

⁶⁵ Этот тезис детально развит в трёх статьях редактора интернетного альманаха «Лебедь» В.П. Лебедева:

Научная семейка Тора <https://lebed.com/2021/8238.htm>

Очередной аналог говнет <https://lebed.com/2021/8236.htm>

Волны науки разобьются о "Гранит" лженауки <https://lebed.com/2021/8237.htm>

⁶⁶ Действительно, академик Девятков принимал деятельное участие в разработке источников и усилителей микроволнового излучения, игравших ключевую роль в развитии отечественной радиолокации. В медицине академик отметился в основном разработкой аппаратов СВЧ-гипертермии, не имеющих никакого отношения к борьбе с вирусами. Много более широкую известность приобрели инициированные им исследования «парапсихологических явлений», которые демонстрировала сотрудникам Института Радиоэлектроники АН СССР известная аферистка Нинель Кулагина, см. Е.Б. Александров, «Естествознание в мире духов», бюллетень №16 «В защиту науки», стр. 14. Москва, 2015. Фантазии о резонансном воздействии на человека микроволновых электромагнитных и ультразвуковых полей были широко распространены в середине прошлого века, находя отражение в фантастических сочинениях А.Р. Беляева («Истребитель 2Z»), Г.Б.Адамова («Тайна двух океанов»), А.П. Днепрова («Уравнения Максвелла») и братьев Стругацких («Обитаемый остров»). Повторюсь, что никаких сколько-нибудь выраженных микроволновых резонансов органические объекты не обнаруживают за исключением ЯМР, применяемом в магнито-резонансной томографии.

⁶⁷ <http://granit-concern.ru>

Что ж, Академия наук явно переходит на положение петуха с его задачей прокукарекать – а там хоть не рассветай! Остаётся утешаться тем, что аппарат «Тор», определённо, безопасен, если отвлечься от финансовых потерь и горечи тщетных надежд.

Для меня же персональным утешением, видимо, может служить следующее письмо.



**МИНИСТЕРСТВО
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
(МИНЗДРАВ РОССИИ)

Рахмановский пер., д. 3/25, стр. 1, 2, 3, 4,
Москва, ГСП-4, 127994
Тел.: +7 (495) 628-44-53, факс: +7 (495) 628-50-58

Академику РАН
Е.Б. Александрову

ealekxandrov@bk.ru

281021 № 27-3/3148628-305

На № _____ от _____

Уважаемый Евгений Борисович!

Департамент науки и инновационного развития здравоохранения (далее – Департамент) сообщает, что Ваше обращение по вопросу регистрации прибора «ТОР», поступившее на имя Министра здравоохранения Российской Федерации М.А. Мурашко, рассмотрено, и о негативной позиции по данному проинформирован Росздравнадзор.

Департамент выражает глубокую благодарность Вам, Евгений Борисович, за активную гражданскую позицию ученого и желает неиссякаемого здоровья и благополучия, вдохновения и успехов в работе.

Директор Департамента

*С уважением,
Коробко*

И.В. Коробко

Заявление Комиссии по борьбе с лженаукой

Об опасности консолидации идеологически мотивированной лженауки

15 сентября 2020 года в издании «Военно-промышленный курьер» (№35) была опубликована статья академика РАН экономиста С.Ю. Глазьева под заголовком «Духовность — категория экономическая» (<https://vpk-news.ru/articles/58661>). Она привлекла внимание Комиссии РАН по борьбе с лженаукой (далее — Комиссия), поскольку в ней содержится исключительно лестный отзыв о так называемой «новой хронологии» Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко и предлагается на ее основе пересмотреть общепризнанную в науке историю России и других стран.

«Новая хронология» является хрестоматийным примером лженауки и находится в глубоком противоречии с фактами, известными из истории и других наук, в частности астрономии, к которой пытаются апеллировать ее авторы. Исчерпывающая научная критика «новой хронологии» публиковалась на протяжении всего времени ее существования, начиная с позднесоветских лет и вплоть до последнего времени. Тем не менее, «новая хронология» сохраняет определенную популярность среди публики, склонной к конспирологическим идеям, которая с недоверием относится к любым устоявшимся научным знаниям и приветствует их профанацию.

Комиссия обратилась в Отделение историко-филологических наук РАН с просьбой оценить выступление академика С.Ю. Глазьева с позиций исторической науки. Члены ОИФН РАН с большой обеспокоенностью отнеслись к факту появления этой публикации и подготовили критический разбор высказанных в ней исторических суждений, который был опубликован на сайте ОИФН РАН (<http://hist-phil.ru/events/401/>).

В иной ситуации можно было бы ограничиться этой публикацией, поскольку время от времени случается, что известный ученый по личным мотивам становится приверженцем лженаучных идей в далекой от его специализации области науки. Пример тому — один из авторов «новой хронологии» академик РАН от математики А.Т. Фоменко. Однако опасность для науки обсуждаемой статьи С.Ю. Глазьева не исчерпывается распространением заведомо ошибочных исторических представлений. Она призывает к коренному изменению роли и места науки в нашей стране, и, учитывая влияние автора на определенные круги российского общества, Комиссия считает нужным специально обратить внимание на эти опасности.

1. Наряду с пропагандой «новой хронологии» в качестве основы для исторических дисциплин, С.Ю. Глазьев в конце статьи благожелательно высказывается и о другой лженауке — «ДНК-генеалогии». Он пишет: *«Если заглянуть еще дальше в историю с помощью ДНК-генеалогии, то проявится центральная роль Алтая в генезисе человеческой цивилизации...»* При этом не упоминается имя автора данной концепции А.А. Клёсова, химика и материаловеда, который, применяя не признанные наукой методы анализа человеческого генома, строит умозаключения о происхождении и миграции различных этносов. Выводы А.А. Клёсова с большим воодушевлением встречаются в некоторых националистически настроенных сообществах, озабоченных подведением наукообразного обоснования под свои легенды и претензии.

Хотя родственные связи и миграции людей действительно изучаются методами генетики и геногеографии, А.А. Клёсов противопоставляет им свою не проходившую научной

апробации «ДНК-генеалогии», материалы о которой публиковались в основном на его собственном веб-сайте и в издаваемом им самим журнале. Специалисты, в том числе из Института общей генетики РАН, неоднократно указывали на грубые ошибки в работах А.А. Клёсова, однако он, как и А.Т. Фоменко, не склонен учитывать критику. В публичных выступлениях он сам нападает на своих оппонентов и рассказывает о сговоре ученых против его теории.

Получается, что в своей статье С.Ю. Глазьев выразил поддержку сразу двум предельно сомнительным концепциям, которые находятся в непримиримом противоречии с хорошо обоснованными и устоявшимися представлениями профильных научных сообществ. Эти устоявшиеся представления и критику своих концепций авторы обеих «теорий» склонны объяснять сговором других ученых, а сами при этом претендуют на революцию в науке. Однако их работы не публикуются в ведущих научных журналах, поскольку авторы не могут предъявить рецензентам убедительных результатов.

Последние два десятилетия в России наблюдается устойчивая тенденция к объединению сторонников лженаучных концепций в стремлении совместными усилиями укрепить свои позиции и найти политических покровителей. Однако до сих пор такие объединения существовали под крышей различных общественных организаций, которые их создатели часто называют академиями. РАН твердо отстранялась от этих тенденций и неизменно стояла за высокие стандарты качества исследований, единство с мировой наукой и ключевую роль научной критики.

2. Отмеченная опасность становится еще отчетливее с учетом содержащегося в статье С.Ю. Глазьева довольно прозрачного намёка на необходимость формирования политически мотивированной исторической мифологии взамен исторической науки (или в дополнение к ней). Сначала автор делает утверждение о других странах:

«Каждая из них обладает своим историческим мифом, на основании которого представляет свою роль в мироустройстве. Восстановление значения национального суверенитета <...> создает спрос на историческое мифотворчество...»

А затем говорится, что и России надо поступать так же, и «новая хронология» для этого отлично подходит (она, правда, при этом объявляется научной, невзирая на общеизвестную разгромную критику — таковы законы современного мифотворческого жанра):

«Новая хронология Фоменко дает хорошую логическую основу для восстановления исторической памяти Русского мира. Она полностью укладывается как в научный подход к формированию консолидирующей идеологии, так и в конструирование образа будущего России...»

Получается, что вместо развития научного исторического знания предлагается развивать «научный подход к формированию консолидирующей идеологии», то есть систематически изобретать политизированную историческую мифологию, оправдывая это примером других стран. Действительно, далеко не везде наука находится на высоте. По крайней мере в некоторых странах она вынуждена вести себя сервильно в отношении власти и господствующей идеологии. Однако такое положение науки вряд ли можно считать достойным и рекомендовать его для России.

3. Вопросу о «консолидирующей идеологии» С.Ю. Глазьев посвящает специальный раздел своей статьи. Из него становится понятно, что в этой идеологии выделяются научная и духовная составляющие. Причем последнюю

«...должны определять традиционные нравственные ценности, основанные на православной вере и стремлении к социализму. В отличие от научной теории духовная традиция не требует ни логических доказательств, ни экспериментальных проверок. Она воспринимается как абсолютная ценность, которая должна быть формализована в правовой системе государства. Облеченные в нормы права нравственные принципы и ценности будут организовывать общество не только в силу традиции, но и под надзором правоохранительной системы».

Поскольку духовные ценности объявлены абсолютными и не требующими обоснования, а про научные принципы ничего подобного не сказано, очевидно, что научной составляющей в модели, предлагаемой С.Ю. Глазьевым, отводится подчиненная роль. Этот путь доминирования религиозно-политической идеологии над наукой хорошо известен как из отечественной истории, где наука нередко оценивалась по соответствию «единственно верному учению», так и из практики некоторых современных теократических режимов, где отрицается теория эволюции, а людей казнят за связи с джиннами. Выбор такого пути губителен для науки, поскольку она опирается на исследование реальности, невзирая ни на какие освященные традицией догматы, а в ее основе лежит принцип «Подвергай все сомнению».

Прямая профессиональная обязанность Комиссии по борьбе с лженаукой — предупредить, что наука, как определяющий фактор динамичного развития современной цивилизации в целом и России как государства, несовместима с предлагаемым архаическим подходом к построению «консолидирующей идеологии». Этот вывод наглядно иллюстрируется тем, что как минимум две концепции, которые статья рекомендует для использования в научной части консолидирующей идеологии, давно уже квалифицированы как лженаучные.

В заключение остается отметить, что сама идея внедрения обязательной — «под надзором правоохранительной системы» — идеологии находится в прямом противоречии со статьей 13 Конституции Российской Федерации, которая гласит:

«2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».

Это положение суммирует трагический исторический опыт нашей страны и поэтому включено в первую главу Конституции, которая определяет основы конституционного строя.

За свою трехвековую историю Российская академия наук не раз несла потери из-за идеологического давления, нарушающего принципы академической свободы и непредвзятости исследований. Поэтому при всем уважении к личной точке зрения академика С.Ю. Глазьева и к праву на ее высказывание, Комиссия обращается к Президиуму и Президенту РАН с рекомендацией четко обозначить, что Академия не разделяет эти взгляды.

ХОДАТАЙСТВО ОБ ОТЗЫВЕ («РЕТРАКЦИИ») СТАТЬИ, ОПУБЛИКОВАННОЙ В ЖУРНАЛЕ «УСПЕХИ ФИЗИОЛОГИЧЕСКИХ НАУК»

Комиссия РАН по борьбе с лженаукой ходатайствует об отзыве («ретракции») статьи О.И. Эпштейна «Феномен релиз-активности и гипотеза пространственного гомеостаза», опубликованной в журнале «Успехи физиологических наук», том 44, №3, стр.54-76 (2013).

Основанием для отзыва служит неразрешимое противоречие содержания статьи с фундаментальными положениями физики и химии об атомно-молекулярной структуре вещества, которое настолько сильно, что исключает рассмотрение опубликованного материала как имеющего отношения к научной публикации даже в форме публикации, где высказывается научная гипотеза. Согласно существующим в современном научном сообществе нормам, которых придерживаются заботящиеся о своей репутации научные журналы, подобные публикации должны отзываться.

Члены Комиссии РАН по борьбе с лженаукой неоднократно высказывали свои экспертные мнения о лженаучном характере работ О.И. Эпштейна. В том числе, в 2019 году Комиссия выпустила коллективное заявление [1] «О концепции релиз-активности», в котором констатируется следующее.

«Согласно О.И. Эпштейну, физическое явление «релиз-активности» возникает в процессе многократного серийного разведения содержащих антитела (к антигенам) растворов, субстратом которых являются разнообразные эндогенные активные вещества. Разведения столь высоки, что в готовых лекарственных препаратах более не остается ни одной молекулы исходного вещества. Тем не менее, согласно О.И. Эпштейну, от молекул исходного вещества отделяется («высвобождается») нечто физически материальное. Оно переносится на вещество растворителя и способно проявлять фармакологическую активность. Этот сугубо гипотетический феномен он называет «релиз-активностью».

Автор этой концепции считает, что «феномен релиз-активности» теперь должен стать предметом изучения физики и химии. Однако именно с точки зрения этих наук, никакое свойство вещества, в частности, его фармакологическая активность, не может существовать и проявляться отдельно от его молекул.

Согласно концепции О.И. Эпштейна, «релиз-активность», отделившаяся от исходных антител, сохраняется в жидкости, приобретая функцию, противоположную основному свойству антител (не блокирует, а активизирует собственные антигены). Однако молекулярное строение воды досконально изучено и не допускает возможности существования в жидкой фазе каких-либо долгоживущих структур, сохраняющих во времени специфические функции, свойства или информацию.

Современная медицина имеет строгий научный базис в биологических науках — биохимии, биофизике, молекулярной биологии, иммунологии, физиологии, фармакологии. Это означает, что теория и практика медицины не могут противоречить фундаментальным универсальным принципам и законам естествознания, согласно которым концепция «релиз-активности» должна быть безоговорочно отклонена, а

разрабатываемые на ее основе лекарственные средства не должны применяться в рамках научно-обоснованной медицины».

Помимо своей «основополагающей» статьи в «Успехах физиологических наук» О.И. Эпштейн опубликовал множество сообщений о своей концепции в отечественных и зарубежных изданиях. К настоящему времени уже 8 его зарубежных публикаций подверглись ретракции [13].

Более детально критика концепции О.И. Эпштейна и ее неприменимости в практической медицине и здравоохранении представлена в следующих публикациях.

1. Заявление Комиссии РАН по борьбе с лженаукой «О концепции релиз-активности». В защиту науки, №22, стр. 10-11, Москва 2019.
2. Архипов М.В., Хромов-Борисов Н.Н. «Вызов Эпштейна». В защиту науки, №19, стр. 102-112, Москва, 1917.
3. Хромов-Борисов Н.Н. «О «релиз-активности» популярно. Легко ли понять, что она не существует?». В защиту науки, №22, стр. 21-33, Москва, 2019.
4. Хромов-Борисов Н.Н. «Анаферон, дети, клещевой энцефалит». В защиту науки, №22, стр. 34-40, Москва 2019.
5. Steven Novella. Release Active Drugs – Homeopathy by Another Name. Science-Based Medicine, December 12, 2018. <https://sciencebasedmedicine.org/release-active-drugs-homeopathy-by-another-name/> . Русский перевод в бюллетене «В защиту науки» №22, стр. 41-43, Москва 2019.
6. Панчин А.Ю. «Наша маленькая победа». В защиту науки, №22, стр. 44-48, Москва 2019.
7. Мельниченко Г.А. «Письмо в редакцию ВЗН». В защиту науки, №22, стр. 49, Москва 2019.
8. Гельфанд М.С. «Без показаний к применению». В защиту науки, №22, стр. 50-60, Москва 2019.
9. Панчин А.Ю. «Стыдливое мракобесие». В защиту науки, №23, стр. 21-325, Москва 2020.
10. Хромов-Борисов Н.Н. «Имеет ли законодательство России приоритет над законами Природы? Анализ на примере регулирования гомеопатии и ее реинкарнаций». В защиту науки, №23, стр. 26-32, Москва 2020.
11. Панчин А.Ю. «Потенциация не улучшает потенцию». В защиту науки, №23, стр. 33-34. Москва 2020.
12. Panchin AY, Khromov-Borisov NN, Dueva EV. Drug discovery today: no molecules required. BMJ Evidence-Based Medicine 2019;24:48–52. doi: 10.1136/bmjebm-2018-111121. Correction. BMJ Evidence-Based Medicine, 2019; 25 e4-e4 Published Online First: 04 Jul 2019. doi: 10.1136/bmjebm-2018-111121corr1
13. <http://retractiondatabase.org/RetractionSearch.aspx#?auth%3dEpstein%252c%2bOleg%2bI>

Письмо из Министерства Образования Российской Федерации

0:32, 17 января 2021 г., "Романов Андрей Михайлович" <romanovam@minobrnauki.gov.ru>:

Ректору
Российского университета дружбы народов
профессору Ястребову Олегу Александровичу

Копия:
Председателю
Комиссии РАН по борьбе с лженаукой
при Президиуме Российской академии наук
академику РАН Александрову Евгению Борисовичу
Председателю
Научного совета ОФН РАН по астрономии
академику РАН Черепашуку Анатолию Михайловичу
Директору
ФГБУН Институт астрономии Российской академии наук
Члену-корреспонденту РАН Бисикало Дмитрию Валерьевичу

Глубокоуважаемый Олег Александрович!

На сайте Института повышения квалификации и переподготовки кадров [Российского университета дружбы народов](https://ippk.rudn.ru/course/astrologiya) (<https://ippk.rudn.ru/course/astrologiya>) 16 января 2021 г. был зафиксирован анонс Курса натальной астрологии (копия страницы прилагается).

В анонсе, в частности, указано:

«Данная программа поможет вам освоить новую профессию, Вы получите необходимые компетенции для работы астрологом»

«Курс будет вам полезен, если вы... Мечтаете выйти на новый уровень в одной из самых актуальных на сегодняшний день профессий»

«Завершив обучение, Вы освоите важные знания и навыки в области астрологии.»

«СЕРТИФИКАТ ОДНОГО ИЗ ЛУЧШИХ ВУЗОВ РОССИИ: По качеству преподавания в 2019 году РУДН занял 3 место, обогнав СПбГУ и МИФИ.»

«Взаимосвязанные модули, из которых состоит программа, охватывают весь спектр профессиональной деятельности.»

«Преимущества обучения в РУДН: - Сертификат о прохождении обучения ведущего государственного ВУЗа с международным признанием РУДН — Сочетание фундаментального университетского образования и прикладной подготовки, отвечающей самым современным требованиям и вызовам меняющегося мира...»

«Получите Сертификат государственного ВУЗа с мировым именем, который способен повысить ваш рейтинг и заработную плату»

«Стоимость обучения — Дистанционное 19 900₽ Сэкономьте еще 13%. Возможно оформление налогового вычета до 2 587₽ Вы можете вернуть 13% стоимости курса через налоговый вычет. ЗАПИСАТЬСЯ НА ОБУЧЕНИЕ. Возможно заключение договора с юридическим лицом.»

«Контакты Свяжитесь с нами Тел.: +7 (495) 292 14 09 E-mail: ippk.edu@pfur.ru ул. Миклухо-Маклая, д.10, корп. 2, 9 этаж (факультет гуманитарных и социальных наук РУДН).»

Обращаюсь к Вам с просьбой дать разъяснения по факту публикации на сайте РУДН данной оферты и предоставить нормативно-правовые локальные акты по лицензированию, сертификации и легализации указанного «Курса натальной астрологии».

Дополнительно прошу Вас дать правовую оценку по следующим вопросам:

- наличие признаков действий, подпадающих под определение пункта 11 статьи 152 Гражданского Кодекса Российской Федерации в отношении ущерба деловой репутации РУДН;
- наличие признаков действий, подпадающих под определение пунктов 2 и 3 статьи 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации в отношении неустановленного круга лиц.

Заранее признателен,

С искренним уважением,

Романов Андрей Михайлович

Заместитель Директора Департамента

государственной научной и научно-технической политики Минобрнауки России

+7(495) 547-1325 доб. 7502

«О сколько нам мгновений чудных готовит просвещения дух...» или наукометрия?

Зюзьков Г.Н.

...А между тем это был ведь человек умнейший и даровитейший, человек, так сказать, даже науки, хотя, впрочем, в науке... ну, одним словом, в науке он сделал не так много и, кажется, совсем ничего. Но ведь с людьми науки у нас на Руси это сплошь да рядом случается.

Ф.М. Достоевский, «Бесы»

У меня нет никакого желания говорить о наукометрии, но жить желаниями – порок, и молчать в унисон выступающим за осуществляемое планирование научных исследований на ее основе – порок с последствиями. Я хочу напомнить об одном очень точном высказывании известного героя Достоевского — «...все современные аксиомы русских мальчиков, все сплошь выведенные из европейских гипотез; потому что что там лишь гипотеза, то у русского мальчика тотчас же аксиома, и не только у мальчиков, но, пожалуй, и у ихних профессоров, потому что и профессора русские весьма часто у нас теперь те же русские мальчики» (Братья Карамазовы). Все что связано с наукометрией, буквально навязанной нам с запада, с точки зрения «гамбургского счета» ученого лишь ничтожным касанием относится к науке. Это касается лишь видимости научной деятельности, это имитация и игра в ее управление, главными бенефициарами которой являются коммерческие буржуазные издательские концерны и их исключительно финансовые интересы. Рынок научной издательской индустрии по объемам сопоставим с крупнейшими рынками товаров и услуг. Ведущие мировые издательства по капитализации входят в рейтинге Financial Times в одни из самых богатых компаний мира (среди банков, нефтяных, фармацевтических гигантов, передовиков машиностроения, оборонной промышленности и электроники). Вот откуда в действительности «ноги растут» у наукометрии. Ее ценность?! – претенциозная иллюзия и доказательство ложной справедливости девиза «слыть, а не быть». Да, можно положить все свои силы, время и другие ресурсы на то, чтобы оптимизировать публикационный процесс и достичь требуемых показателей публикационной активности и цитируемости (особенно если «творчески» подходить к решению этой задачи). Но разве об этом должен думать ученый?! Ведь ему стоит думать в первую очередь о реальных открытиях, действительно формализующих хаос физической картины окружающего мира. А мозг человека устроен таким образом, что если он выстраивает для себя приоритеты, то на другие стороны проблемы, как бы нам ни хотелось и не казалось, он будет обращать внимания гораздо меньше. Вот это объективная аксиома когнитивистики. Смещение приоритетов приводит лишь к искажению понимания истинных задач и фактической «утрате» субъектов исследований – разрушению даже их потенциала. Кроме того, думаю для всех очевидно, что вся эта наукометрия – явление временное (на годы, на десятки лет, но временное). И по-моему, те кто сейчас с таким огнем ратует за повышение показателей наукометрии российскими учеными, через какой то промежуток времени будут обязательно испытывать известное чувство «испанской эмпатии» (конечно при условии честности этих умных людей). Стыда за зря растроченные ресурсы, которые, кто знает, могли бы послужить науке. Но послужили лишь лукавой «полунауке». У Шиллера есть замечательное высказывание – «для безграничного разума выбор направления - уже

свершение, потому как встать на правильный путь для него уже сделать дело» (Письма об эстетическом воспитании человека). И если мы хотим «сделать дело», получить научный результат, способный стать фактором прогресса общества, то, очевидно, направление пути нам надо сменить. Столь агрессивно навязываемый ученым ориентир на наукометрию – порочный путь развития науки. Таким образом можно стимулировать лишь «мелкую» и «среднюю» науку, через посредственных во взглядах исполнителей. Но высокая наука – это искусство, которое, безусловно, не способно находиться в рамках, тем более в рамках «дешевой» «сребролюбивой» наукометрии. И дело не в объективных обстоятельствах времени, не во временах в принципе... дело в том, что надо «быть, а не казаться» и помнить «...позорно ничего не знача, быть притчей на устах у всех» (Б. Пастернак).

.....

Один из наших читателей (А.К. Вершовский) прислал следующий комментарий к этой заметке.

«Думаю, что по сути автор прав, но я вижу в его письме один серьезный недостаток: отсутствие позитивных предложений. Нам предлагается вернуться к советской системе оценки работы по весу отчета? Наукометрия, при всех ее недостатках, в среднем (именно в среднем!) довольно объективна.

К сожалению, в нашей стране пока что для накрутки результатов оставлено слишком много лазеек. Известны случаи накручивания за два года фантастических индексов Хирша только на коллективном авторстве и взаимоцитировании на конференциях, публикуемых в JoP (Journal of Physics Conf.Series, не имеющий импакт-фактора и нормального рецензирования, но почему-то индексируемый в WoS). Часто накручивание осуществляют целые институты, Диссернет отслеживает такие случаи.

И наоборот, вполне добросовестным ученым бывает трудно поднять наукометрические показатели из-за сложности публикации в западных журналах - а теперь, скорее всего, и полной невозможности. Если добавить к этому отсутствие в течение целого года переводов наших академических журналов на английский язык - а в большинстве систем "учета" (WoS, Scopus) учитывается цитирование именно англоязычных версий, - то получается все совсем грустно и для «высокой», и для «средней» науки.

Так что менять систему, наверное, надо, непонятно только, как. Заметьте еще, что именно наукометрическая система с тысячами индексов и цифр идеально подходит управляющей наукой бюрократии, и бюрократия ее так просто не отдаст. Как ни грустно, но язык цифр и показателей — это единственный понятный ей язык. Сомневаюсь, что она способна оценивать "высокую" (по выражению автора) науку каким-то иным образом».

Список авторов

Александров Е.Б., акад. РАН.

Ардашев Р. Г., кандидат юридических наук, заместитель начальника отдела – начальник отделения психологического обеспечения отдела морально-психологического обеспечения Управления по работе с личным составом МВД по Республике Бурятия.

Вершовский А. К., д. ф.-м. н., ФТИ РАН им. А.Ф.Иоффе.

Зюзьков Г.Н., Ученый секретарь НИИФирм им. Е.Д. Гольдберга Томского НИМЦ, зав. лабораторией, д.м.н., профессор РАН.

Китаев Н. Н., доцент кафедры юриспруденции Иркутского национального исследовательского технического университета, кандидат юридических наук, доцент, Заслуженный юрист РФ.

Китаева В. Н., доцент кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии Байкальского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент.

Салькова Алла, журналист.

Финаев С. В., главный редактор журнала «Водоснабжение и канализация», журналист.

Ян Брайс (Ian Bryce) – корреспондент журнала Skeptical Inquirer.