



(ГП НТР), заменив ею действующую, принятую всего два года назад. Как сообщалось в предыдущем номере «Поиска», ключевые требования к программе определены в перечне недавно вышедших поручений Президента РФ по итогам заседания Совета по науке и образованию, состоявшегося 8 февраля. Бросается в глаза, что едва ли не основное внимание в этом документе уделено вопросам финансирования науки. Обеспечение всех исследований и разработок гражданского назначения теперь будет вестись исключительно в рамках ГП НТР. Наряду с концентрацией финансов правительству вменено в обязанность обеспечить плотное взаимодей-



Принимаются очередные меры, направленные не на развитие науки, а на переустройство бюрократических институтов управления наукой.

Такие дела

Проясняется?

Новая система управления наукой обретает реальные очертания

Надежда ВОЛЧКОВА

► Прошло больше месяца со дня выхода в свет указов Президента РФ №№143, 144 от 15 марта, которые дали старт перестройке системы управления научно-технологической сферой. Основной целью очередной реформы согласно документам является налаживание ускоренного трансфера результатов исследований и разработок в реальный сектор экономики.

Для этого расширяются полномочия Совета по науке и образованию при Президенте РФ, который теперь будет определять стратегические направления развития науки и подготовки научно-технических кадров, координировать разработку и реализацию важнейших инновационных проектов и программ. Еще один элемент новой управленческой схемы - Комиссия по научно-технологическому развитию (КНТР) при правительстве (своего рода «КНТ 2.0»), призванная координировать деятельность федеральных органов исполнительной власти по вопросам, связанным с реализацией научно-технической политики. До-

полнительные звенья системы - две консультативные группы (при президентском совете и при КНТР), обеспечивающие экспертно-аналитическое сопровождение работы руководящих органов.

Ученые считают, что намеченная реформа больше похожа на перераспределение портфелей между субъектами научной политики. «Принимаются очередные меры, направленные не на развитие науки, а на переустройство бюрократических институтов управления наукой, - отметили в своем заявлении члены Клуба «1 июля». - Создается впечатление, что основной причиной нововведений является стремление окончательно уничтожить РАН в качестве координирующего центра научных исследований и полностью передать эту функцию новым бюрократическим структурам».

В РАН к решениям власти отнеслись сдержанно. Президент академии Александр Сергеев предложил дождаться окончательного оформления новой системы. Однако этот процесс явно затягивается. В соответствии с указами правительство должно было в месячный срок утвердить положение о КНТР, пред-

ставить предложения по кандидатурам участников (окончательно их утверждает президент), создать в структуре аппарата правительства аппарат комиссии. Но на момент сдачи этого номера «Поиска» в печать информации о таких действиях в публичном пространстве не появилось.

Впрочем, контуры новой системы стали понемногу прорисовываться. Вышел указ главы государства, утверждающий положение о консультативной группе (КГ) по научно-технологическому развитию при президентском совете и ее персональный состав. В документе прописаны задачи группы: экспертное и аналитическое обеспечение разработки концепций важнейших инновационных проектов государственного значения; оценка предложений по разработке федеральных научно-технических программ по вопросам, требующим отдельного решения президента страны; проведение научной и научно-технической экспертиз предложений, связанных с деятельностью президентского совета.

Интересно, что согласно положению информацию о своей работе члены КГ обязаны держать в секрете: им запрещено сообщать о вопросах, включенных в повестку дня заседания группы, и публично комментировать ход их обсуждения.

Еще одна любопытная деталь. Материально-техническое и финансовое обеспечение деятельности консультативной группы будет осуществлять Российский научный фонд, причем «за свой счет» - на доходы от уставной деятельности и использования имущества.

Руководителем консультативной группы является секретарь

президентского совета, он же - помощник главы государства Андрей Фурсенко. В состав КГ вошли представители власти (Управления президента по научно-образовательной политике), крупных научных и научно-образовательных структур (Российского федерального ядерного центра, Курчатовского института, Объединенного института ядерных исследований, двух академических НИИ, НИУ «Высшая школа экономики»), бизнеса (ПАО «Роснефть», «Интер РАО»), Банка России. Наряду с известными структурами представлены и мало кому знакомые, например, ООО «ДИД ГРУПП», основным видом деятельности которого является розничная торговля.

Многих наверняка смутит присутствие в составе группы такой неоднозначной фигуры, как бывший министр образования и науки Дмитрий Ливанов. В списке он фигурирует как научный консультант НИТУ «МИСиС». Между тем, известно, что с 16 июня он по решению главы Минобрнауки Валерия Фалькова станет исполняющим обязанности ректора Московского физико-технического института и министерство уже заключило с ним трудовой договор.

Уже по составу первой рабочей группы можно сделать вывод о том, что прогнозы по поводу вытеснения Академии наук на периферию создаваемой управленческой схемы подтверждаются. В составе группы есть три академика, но они, по-видимому, не представляют РАН институционально.

Специально под вновь создаваемую систему управления власть решила сформировать новую государственную программу в области научно-технологического развития

стvie главных распорядителей бюджетных средств с учетом востребованности планируемых результатов НИР. Подчеркнута и необходимость создания механизмов привлечения в сферу науки и технологий внебюджетных средств.

Правительству поручается также разработать механизмы финансирования важнейших научно-технических программ. Указами президента, о которых упоминалось выше, установлено, что теперь они будут трех видов: инновационные проекты государственного значения, федеральные научно-технические программы и комплексные программы и проекты полного инновационного цикла. Почему именно три и в чем между ними разница, потенциальным участникам еще предстоит разобраться.

Каких результатов ждать от очередной серии новаций? Принесут ли они полезные плоды? Учитывая итоги предыдущих реформ, ученые в этом сомневаются. Член фракции КПРФ в Госдуме V и VI созывов, председатель движения «За возрождение отечественной науки», известный математик академик Борис Кашин прокомментировал ситуацию так:

- Решения по изменению системы управления наукой даже не хочется серьезно обсуждать. Надеяться на то, что Совет по науке и другие вновь создаваемые структуры выработают эффективную стратегию развития научно-технической сферы, не приходится. В последние двадцать лет управляющие наукой чиновники постоянно принимали ошибочные, а иногда просто абсурдные решения, за последствия которых никто не понес персональной ответственности. ■