

Ботаническую науку – под патронаж РПЦ?
(по поводу статьи В.К. Жирова «Человек и биологическое разнообразие:
православный взгляд на проблему взаимоотношений»)*¹

Н.Е. Королёва

Проблемы взаимодействия власти и религии, науки и религии, образования и религии требуют современного переосмысления и анализа. Возможен ли синтез научного и религиозного знания, и не вредит ли он науке и научной деятельности, и собственно, репутации религиозных институтов? Результатом такого синтеза стала статья директора Полярно-альпийского ботанического сада-института, чл.-корр. РАН В. К. Жирова «Человек и биологическое разнообразие: православный взгляд на проблему взаимоотношений», опубликованная в 2008 г. в Вестнике Мурманского государственного технического университета. Она обобщает содержание многочисленных докладов, сделанных автором за последние годы с разных трибун (Жиров, 2005; Жиров, 2006; Жиров, 2007а, 2007б, 2007с; Жиров, Тихонова, 2008а, 2008б) и по своему методологическому уровню вряд ли может считаться научной – это, скорее, апологетический теологический труд, обсуждение и критика которого не может вестись в рамках научной дискуссии. В научном сообществе принято не обращать внимания на подобные работы, мало ли казусов известно в истории науки.

Тем не менее, мнение автора, с учетом должности и положения, большинством читателей, далеких от биологии, может быть воспринято как **новое слово** в биологической науке и как **официальная позиция** Академии наук по отношению к научным исследованиям, проблеме биоразнообразия, охране природы и деятельности ботанических садов. Попытаемся проанализировать «биологические» составляющие статьи, а также соотнести ее положения с законодательством РФ, деятельностью Академии наук и официальной позицией Русской Православной Церкви (РПЦ).

Отношение к современным биологической науке и биологам в статье определено довольно отчетливо и при помощи, пожалуй, наиболее ярких эпитетов. По причине *«ограниченности своего понятийного аппарата»* (здесь и далее курсивом выделены цитаты из статьи), биология не в силах дать *«вразумительное определение биологического разнообразия»*. Коллеги-биологи, *«отягощенные высшим образованием (тем более – учеными званиями и степенями)»*, в целом, *«вряд ли способны воспринимать Евангельскую истину»* (Жиров, 2008, с. 609). Общая ограниченность, приверженность атеистической догме и *«религиозная отсталость биологов могут иметь весьма негативные последствия»*, но выход есть: *«христианская логика, четко разграничивающая человека, созданные им организмы и создания Творца, способна расставить все по своим местам в преддверии наступающего хаоса»* (Жиров, 2008, с. 610).

Статья В.К. Жирова состоит из нескольких самостоятельных разделов: (1) критика линнеевской биологической систематики и номенклатуры; (2) критика *«неоязыческого»* биоцентризма и предложения по реформированию природоохранной практики в России; (3) использование *«миссионерского потенциала»* ботанических садов.

2. Православная ревизия ботанической номенклатуры и проблема вида

¹ Полный вариант статьи опубликован в журнале «Философия науки». № 2 (45), 2010, с. 137-152: Е.А. Боровичёв, Н.Е. Королёва. Ботаническую науку – под патронаж РПЦ? (по поводу статьи В.К. Жирова «Человек и биологическое разнообразие: православный взгляд на проблему взаимоотношений»)

Основанием для критики линееской биологической систематики и номенклатуры стали ее издержки, обусловленные, по мнению В.К. Жирова, «отдаленными последствиями отхода от догматических основ христианства в западноевропейском протестантизме». При своеобразной интерпретации наследия К. Линнея, автор предлагает реформировать биологическую систематику на основе «православной логики».

Основная роль в подготовке реформы отводится интерпретации линееских характеристик таксонов, в результате автор смешивает содержание двух разных ботанических дефиниций – искусственного **классификационного** признака и «искусственно» образованного, **выведенного человеком** сорта или породы, при этом не обращая особого внимания на тот смысл, который вкладывал в эти понятия сам Линней.

Особое место в обосновании «православной коррекции» линееской системы занимает идея триадичности (Жиров, 2008, с. 612). Начав с абсурдного утверждения про «отрицание Божественности Христа и уподобление Его Сущности человеческой природе в лютеранско-адопцианской традиции...» (неужели автор полагает, что лютеране отрицают божественность Христа? и не знает, что его божественность отрицало только **адопцианство**, в связи с чем словосочетание «лютеранско-адопцианская традиция» является бессмысленным?) и «чтобы обнаружить признаки протестантского влияния на систему Линнея», автор вводит в сочетание **существенного, естественного и искусственного** признаков компонент **человека**, чем значительно «усложняет онтологическое содержание конструкции»: из триады получается тетрада. Затем суммируя «в одну позицию Отца и Св. Духа, а в другую – Бога-Сына и человека», автор с легкостью превращает тетраду в бинарную оппозицию. Но после введения в эту арифметически-геометрическую головоломку «православного вектора» бинарная оппозиция (очевидно, символизирующая бинарную номенклатуру Линнея) счастливо разрешается в вырожденную триаду, что знаменует возвращение «утраченной в его номенклатуре тринитарности».

Оставим в стороне формальный характер и отсутствие биологического и вообще какого-либо смысла у этой конструкции. Стоит вспомнить, что использованный метод построения вырожденных триад имеет одной из своих задач сведение к троичным построениям мировых религий, искусства и философии «на пути к Космическому сознанию» и был разработан в Академии Тринитаризма. Сами представители РПЦ деятельность Академии характеризовали как «окультурную и псевдонаучную» (Материалы круглого стола «Православие и соблазн псевдонауки» XIX Ежегодной международной богословской конференции Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, <http://www.patriarchia.ru/db/print/539948.html>).

Приведенные в статье рисунки тетрад, триад и бинарных оппозиций, равно как и арифметические действия автора с Лицами Святой Троицы не могут быть приняты за доказательства «протестантского влияния на систему Линнея». Про «доминанту креационизма» и «бескомпромиссную религиозность» в научных представлениях Линнея можно говорить лишь не имея о его трудах никакого представления. Огромное разнообразие мира растений и необходимость его рационального упорядочивания – вот что было движущей силой творческого поиска великого ученого. В двух томах своего основного ботанического труда «Species Plantarum» (Linné, 1753) Линней подвел итог развития научных знаний о растениях и привел в строгий и простой порядок все известное многообразие растительного мира. В «Философии ботаники» («Philosophia Botanica») (Линней, 1989) он обосновал методологию ботаники и сформулировал основную задачу «ботанической философии» как «подробное их [растений] разъяснение посредством примеров, наблюдений и наглядных доказательств, вкупе с точным определением частей растений и слов, служащих терминами». При этом он настаивал на том, чтобы «всячески изгонять пышные цветочки красноречия» (Линней, 1989) из описания таксонов, которое должно содержать лишь признаки таксона, изложенные лаконично и посредством универсальной органографической терминологии.

В.К. Жиров в своей статье несколько раз и вскользь касается проблемы реальности таксона, и в первую очередь, вида. В частности, сама необходимость *«православной коррекции»* линнеевской систематики объясняется нерешенностью проблемы вида *«в пределах созданной им (Линнеем) системы»* и бинарной номенклатуры, которые, в свою очередь, имеют на себе печать несовершенства *«западно-христианского понимания тринитарности в биологии»* (Жиров, 2008, с. 614), да и вообще содержат *«очевидные ошибки догматического характера»* (Жиров, 2008, с. 625).

Но поскольку впервые двойные (бинарные) названия растений и животных встречаются уже в трудах Аристотеля и Теофраста, автору следовало бы также и Аристотелю попенять на несовершенство античного понимания троичности. В ботанический обиход бинарную номенклатуру ввел Дж. Рей (1627-1705), который использовал биномиалы наряду с полиномиалами (многословными названиями). Линней же применял двойные названия видов для удобства обработки больших объемов ботанических описаний, а основное значение придавал все же разработке и унификации полиномиалов, которые служили описанием-диагнозом растений (Линней, 1989). Да и в целом, наивно ждать от ботанической номенклатуры решения проблемы вида (как и сводить к ней все биологическое разнообразие) – все равно, что возлагать на имена людей ответственность за судьбу и за недостаточное отображение разнообразия человечества.

Таким образом, ни одна из причин, высказанных В.К. Жировым для *«православной коррекции»* линнеевской систематики и номенклатуры не может быть признана научно состоятельной. Но может быть, его дополнения к системе биологической номенклатуры растений просто недостаточно обоснованы, и все же могут оказаться полезными? Возможно, причина нашего непонимания – *«ограниченность понятийного аппарата естественных наук»* и, соответственно, наша собственная ограниченность?

Рассмотрим суть предлагаемой автором *«теолого-биологической парадигмы»* (Жиров, 2008, с.625) систематики. *«Ортодоксолизация»* системы Линнея нужна потому, что в большинстве случаев *«современная природа далеко не соответствует своему первоначальному состоянию»*, поэтому основным критерием изменений таксономического статуса, по мнению автора, должен стать *«уровень деградированности или гармоничности относительно первоначальных предков»*, который, в свою очередь, определяется *«признаками первоначальной гармонии»* – такими, как ***«эстетичность, неплотоядность и доступность окультуривающему действию человека»*** (Жиров, 2008, с. 615).

В результате предлагаемого восстановления *«утраченной в его (Линнея) номенклатуре тринитарности»* новая система названий будет отражать не только *«уровень его (вида) адаптированности к условиям нашего падшего мира»*, но и *«степень его соответствия первоначальной гармонии»*. Решить, насколько велико соответствие гармонии, можно лишь с *«общепринятой, т.е. интуитивно воспринимаемой и неиспорченной научными представлениями позиции»* (Жиров, 2008, с. 621).

Таким образом, базовые принципы создания новой систематики имеют чисто субъективный оценочный характер и не являются универсальными, более того, не могут и не должны быть научно обоснованы. В результате заявлено абсурдное требование: система *«православной коррекции, ...достойная по своему уровню масштабов творчества великого систематика-протестанта»* (Жиров, 2008, с. 615) должна строиться на несущественных, необщих, случайных и научно неопределимых связях. Очевидно, что создание такой системы – нелегкое дело, раз со времени первого упоминания о ней (Жиров, 2006) дело не продвинулось дальше переписывания (Жиров, 2007, 2009) одних и тех же *«основополагающих принципов»*.

Тем не менее, автор декларирует необходимость *«проведения исследований по созданию новой методологии таксономических исследований (в перспективе – биологической номенклатуры) под патронажем РПЦ... и существенное повышение активности Ее миссионерской деятельности среди биологов и вообще ученых-естественников»* (Жиров, 2008, с. 625). Таким образом, религиозной организации

предлагаются надзорные функции над научными исследованиями при активном формировании мировоззрения самих исследователей. Как соотносится такое утверждение с Уставом Академии наук, а также с Конституцией РФ?

3. Христианский антропоцентризм против нео-языческого биоцентризма.

В своей статье В.К.Жиров высказывает серьезные обвинения в адрес теории эволюции, которая, объединяя *«человека с другими живыми существами, будет способствовать уравниванию их прав на полноценное существование в условиях растущего дефицита природных ресурсов»*. Теория эволюции, по мнению автора, является основой для *«нео-языческого»* биоцентризма – современного биоэтического подхода, *«связывающего человека и животных»*, который предполагает для них *«равенство прав на существование»*, и, в конце концов, представляет *«откровенную угрозу для человечества, особенно населения слаборазвитых стран и малоимущих слоев населения»* (Жиров, 2008, с. 618). Собственно, линнеевская биологическая номенклатура и эволюционная теория Дарвина, по мнению автора, ответственны за формирование *«антихристианских позиций»* биоцентризма.

Авторская природоохранная концепция получает свою окончательную форму при введении *«ранее не использовавшегося вектора оценки живых систем по уровню деградированности или, наоборот, гармоничности относительно их первозданных предков»* (Жиров, 2008, с. 616). По-видимому, раз уж придется делиться дефицитными ресурсами, сохранять следует приятных глазу эстетически совершенных *«с неиспорченной научными представлениями позиции»* представителей растительного мира, который *«менее искажен грехопадением»*. Напротив, носителям *«без-образности, ..., вызывающим наиболее отрицательные чувства у неподготовленных людей»* некоторым представителям мира животных будет отказано в статусе охраняемых организмов, а как же иначе? – ведь *«гадливое отношение к пресмыкающимся, земноводным и многим беспозвоночным животным практически является нормой»* (Жиров, 2008, с. 620). Член-корреспондент Академии наук В.К. Жиров забывает, что нормально функционирующая биосфера, важнейшим компонентом которой являются в том числе перечисленные им *«без-образные»* животные – это **живая оболочка** Земли, которая не только служит для утилитарных целей человека (например, таких как питание или снабжением органическим сырьем), но и поддерживает в равновесном состоянии газовый состав атмосферы, соотношения растворов и круговорот воды в гидросфере. Каждый живой, да и неживой *«элемент»* в биосфере – это необходимость, которая обеспечивает устойчивое развитие жизни на более или менее долгосрочную перспективу.

В основе природоохранной работы в России находится именно биоцентрическая концепция сохранения и устойчивого использования биоразнообразия (покровительственная охрана редких видов растений и животных, сохранение их популяций в естественных местообитаниях, сохранение естественных сообществ и реабилитация нарушенных экосистем) (Конвенция..., 1993). Сохранение видов как приоритетная область действий включено в Национальную Стратегию сохранения биоразнообразия России (2007), а также отражено в Экологической доктрине РФ, одобренной распоряжением Правительства РФ от 31.08.2002 г. №1225-р. Эта целевая задача включена в отраслевое законодательство, регулирующее отдельные виды природопользования (рыболовство, лесное хозяйство и т.д.) и стратегию деятельности Министерства природных ресурсов РФ, отвечающего за выработку и реализацию государственной политики в этой сфере.

Система охраны природы – это одна из важных отраслей практического применения результатов систематики и смежных с нею ботанических дисциплин. Природоохранная работа в Мурманской области, пожалуй, на наиболее высоком уровне *«обеспечена»* теоретическими ботаническими исследованиями. Здесь впервые в нашей стране началась работа по созданию регионального списка редких и подлежащих охране видов.

Инициатором ее был Г.Н. Андреев, директор Полярно-альпийского ботанического сада-института с 1986 по 1998 гг. Результатом многолетнего напряженного труда и постоянного взаимодействия нескольких научных учреждений, общественных организаций и администрации Мурманской области стала «Красная книга Мурманской области» (2003).

В.К. Жиров предлагает *«вовлечения в эту деятельность Ее [РПЦ] институтов и, прежде всего, монастырей»* и *«слияния ООПТ с территориями монастырей и приходов»* (Жиров, 2008, с. 625). Этот антинаучный и, по сути, антиконституционный подход рассматривается автором как *«направление создания принципиально новой концепции охраны и рационального природопользования»*, для чего и необходимо *«взаимопонимание и взаимодействие Церкви, государственных структур и Российской академии наук»*. Такой *«теолого-биологический подход»* не только перечеркивает результаты многолетнего труда нескольких поколений сотрудников Ботанического сада, других биологических институтов и заповедников Мурманской области, но и полностью противоречит теории и практике охраны природы в России и мире.

Интересно, что содержание *«теолого-биологического подхода»* В.К. Жирова не совпадает и с официальной позицией РПЦ. «Православие не рассматривает окружающую нас природу обособленно, как замкнутую структуру. Растительный, животный и человеческий миры взаимосвязаны. С христианской точки зрения природа есть неместилище ресурсов, предназначенных для эгоистического и безответственного потребления, но дом, где человек является не хозяином, а домоправителем, а также храм, где он – священник, служащий, впрочем, не природе, а единому Творцу» (Основы социальной концепции РПЦ, <http://www.patriarchia.ru/db/text/141422.html>).

4. Миссионерские функции ботанических садов

Важное место в творчестве автора занимает обоснование особой роли ботанических садов в *«духовном просвещении современного язычества»*. Ботанические сады связаны с изучением *«относительно приближенных к первозданной гармонии природных объектов»* (т.е. растений). Поскольку *«непросвещенной душе легче проникнуться грандиозностью Его творческого плана при общении с тварями, максимально сохранившими признаки первозданной гармонии»* и эстетичными *«в общепринятом понимании»*, автор предлагает *«создание миссионерско-просветительских комплексов, объединяющих монастыри с ботаническими садами»*. Но вначале нужно доказать, что духовное и религиозное просвещение – это одно и то же, а также, как резонно замечает А.А. Прохоров (2010) доказать *«вклад ортодоксального христианства в развитие ботанических садов России: сохранение и мобилизацию генетических ресурсов растений, в ботанические исследования, в ландшафтный дизайн»*. Функции ботанических садов не ограничиваются декоративным садоводством, наиболее подходящим, по мнению В.К. Жирова *«для решения проблем современного православного миссионерства»*. По определению Ботанический сад – это *«организация, имеющая документированные коллекции живых растений, использующая их для научных исследований, для сохранения биоразнообразия, для демонстрации и образовательных целей»* (Вайс Джексон, 2001). *«Теолого-биологический подход»* не предполагает сохранения ни одной из этих функций. «В.К. Жиров не сформулировал своего отношения к садоводству Китая и Японии, основанному на идеях дзен-буддизма, к мавританским садам, на которые оказали влияние традиции мусульманства, индийскому садоводству, основанному на философско-религиозных традициях буддизма и индуизма» (Прохоров, 2010), но, скорее всего, что все эти *«языческие и иноконфессиональные искусства»* – вне сферы интересов *«миссионерско-просветительских комплексов»*.

5. Вклад в «научный» креационизм

Статья В.К. Жирова (2008) вносит свой вклад и в теорию научного креационизма, а именно, предлагает «подтверждение» грехопадения мира как события Книги Бытия через оценку результатов *«деградации высокоорганизованных первозданных растений»*. В частности, автор заявляет, что *«хищничество как способ питания, а также паразитизм как своего рода ослабленная форма хищничества, являются продуктами грехопадения, а не Творения»* (Жиров, 2008, с. 621). Поскольку растений-хищников и паразитов меньше, чем животных, автор констатирует большую приближенность к первообразу мира растений в целом.

Собственно, данная логическая цепочка не имеет никакого отношения в биологии и не является научным доказательством. Литература по биологии хищников и паразитов насчитывает тысячи наименований, но нет ни одной научной статьи, подтверждающей большую деградированность хищников по сравнению с их жертвами или объясняющей упрощение морфологического и анатомического строения паразитов их грехопадением.

Особенно удивителен следующий набор «доказательств» *«преобразующего действия Божественных энергий»*: *«Облигатные хищники, ставшие травоядными, ядовитые животные и растения, утратившие свои опасные для человека свойства, корабельный "червь", прекративший питаться древесиной (Фон-Пошман, 1873)»* (Жиров, 2008, с. 615), собственно, тут излишни любые комментарии. Любой, кто читал хотя бы учебник по биологии и имеет представление о самых простых научных текстах, заподозрит в этих доказательствах «явную неадекватность, предельную наивность и комичность» (Алексеев, http://realis.org/index.php?option=com_content&task=view&id=70&Itemid=48).

Для В.К. Жирова, тем не менее, это причина *«"православной коррекции" номенклатуры Линнея»*, а также повод слегка с Линнеем поспорить: *«...уместно не согласиться с Карлом Линнеем, что в этих случаях мы также имеем дело с "уродствами", у которых "короткая жизнь", и, возможно, констатировать самостоятельный таксономический статус таких организмов (преображенных вредных тварей)»*. Предложение таксономического статуса для мифических существ вполне уместно на форумах любителей фантастики, но не имеет отношения к систематике. Привлечение для подтверждения этого абсурда авторитета Линнея, который полемизировал со сторонниками «взаимного превращения» одних видов в другие (Линней, 1989) не имеет никаких оснований.

Таким образом, в начале XXI века предпринимается попытка «приспособить» биологию для православного миссионерства, немного «поправив» систематику растений и концепцию охраны природы, что фактически возвращает нас в Средневековье, когда наука рассматривалась как отрасль богословия. Можно рассматривать *«теолого-биологическую парадигму»* в качестве философской мета-теории, если содержание философии свести к богословию, предмет ее изучения – лишь к божественной сущности, а метод – к способам наилучших путей подтверждения истинности всего того, что провозглашала вера.

6. «Духовное просвещение» и образование

В настоящее время в общественное сознание активно внедряется мысль о пользе религиозного обучения в общеобразовательных учреждениях и высшей школе. Образование в России носит светский характер, но это не является препятствием на пути приобщения к религии школьников и студентов. Светское образование имеет целью формирование объективного взгляда на природу и общество, что предполагает критичное отношение учащегося к изучаемому предмету. Религиозное обучение не может быть отделено от церковной жизни и уже в силу этого невозможно в системе школьного и вузовского образования. О каких прорывах в естественных науках можно говорить, если религиозные догматы преподаются студентам не просто как возможная альтернатива научному методу, а в качестве *«святоотеческого учения о сотворении мира»*?..

Тем не менее, заведующий кафедрой геоэкологии Апатитского филиала Мурманского государственного технического университета и декан экологического факультета Кольского филиала Петрозаводского государственного университета В.К. Жиров вносит свой посильный вклад в религиозное воспитание подрастающего поколения, по мере сил разрушая «...слепую веру во всемогущество человеческого разума и порожденной им науки» (Жиров, 2008, с.609). Студенты-экологи иногда предпочитают не мотивировать свой ответ научными аргументами, а ссылаться на недоказуемость в рамках научного мировоззрения. В качестве основания приводится мнение преподавателя, объяснившего им несовершенство науки как инструмента познания мира (<http://daganthus.livejournal.com/17591.html?thread=36791#t36791>).

Заслуживает внимания открытое Письмо православных учёных Святейшему Патриарху «В защиту креационного учения», под которым стоит несколько подписей ученых разного ранга, в числе первых – подпись чл.-корр. РАН, директора ПАБСИ КНЦ В.К. Жирова (<http://www.shestodnev.ru/PravOsm005/Letter2008.htm>). В Письме - сожаление о том, что «в сфере образования, по-прежнему господствует единственная и глубоко укорененная идеология эволюционизма, противоречащая библейскому мировоззрению и учению Святых Отцов Церкви» и заявление о «необходимости внедрения церковного просвещения в сферу образования и науки не только в гуманитарных, но и естественнонаучных дисциплинах».

Собственно, лексика этого документа дает представление о форме диалога между наукой и религией, каким его видят авторы Письма. «Самоуверенность и безапелляционность», «диктаторские тенденции», «голословные и не объективные нападки», «огульные обвинения» и «настоящая клевета» - это набор метафор и эпитетов, характеризующих сторонников «догмы атеизма и идеологии эволюционизма». К счастью, еще не все потеряно: им все же противостоят «православные христиане, профессионально занимающиеся наукой», «бескорыстно и самоотверженно работающих на поприще...» и являющиеся «достойным примером защиты святоотеческого учения о творении мира от различных его искажений эволюционистами».

7. Заключение

Таким образом, «достойный пример защиты святоотеческого учения», предлагаемая В.К. Жировым «теолого-биологическая парадигма» основана на незнании и неверной трактовке фактов истории науки и теории систематики, смысловых подменах и логических противоречиях.

Выводы автора о том, что «в условиях России биоцентрическая этика неприемлема и не может использоваться в качестве идейной основы отношения общества к природе, рационального природопользования и сохранения биоразнообразия» находятся в противоречии как с государственной стратегией охраны природы в России, так и с официальной концепцией РПЦ.

Выводы о необходимости проведения «таксономических исследований ... под патронажем РПЦ, о «существенном повышении активности Ее миссионерской деятельности среди биологов и вообще ученых-естественников» и «создании миссионерско-просветительских комплексов, объединяющих монастыри с ботаническими садами» противоречат законодательству РФ, Уставу Российской Академии наук и не имеют под собой никаких научных оснований.

Положения и выводы рассмотренной статьи, развитие их в лекционных курсах и докладах автора подрывают доверие общества к науке и вызывают понятное сомнение в необходимости ее финансирования – какой смысл развивать науку, которая фальсифицирует сама себя?

Предложенные автором «биологические» доказательства событий Книги Бытия лишены научного содержания, это «имитация науки и профанация сакрального текста» (Алексеев, http://realis.org/index.php?option=com_content&task=view&id=70&Itemid=48)

Для диалога религии и науки деятельность В.К. Жирова разрушительна, так как фальсификация науки получила название и обоснование именно как «православный подход», а предложения автора по реализации взаимодействия религии и науки находятся в противоречии с задачами и функциями Академии наук, официальной концепцией РПЦ и законодательством РФ.

Post-scriptum

2-4 ноября 2009 г. Мурманская и Мончегорская епархия Русской православной церкви, Мурманский государственный технический университет и Полярно-альпийский ботанический сад-институт КНЦ РАН организовали и провели в Кировске семинар «Современное христианство и естественные науки». «Современное христианство» представлял православный миссионерско-просветительский центр «Шестоднев», который отстаивает буквальное, а не аллегорическое понимание свидетельств книги Бытия, и, следовательно, настаивает на несовместимости теории эволюции со святоотеческим духовным наследием. Своими впечатлениями о семинаре поделился один из участников, директор Геологического института КНЦ РАН Ю.Л. Войтеховский, на страницах газеты «Тиетта» (№ 1, 2010 г., http://geoksc.apatity.ru/print/files/z_10.pdf). Вот немногие цитаты из докладов семинара: «...Только мы, дети церкви, знаем абсолютную истину, поскольку причастны к божественному откровению, явленному Святым Отцам. <...> Светская наука – сборник жалких истин. Она в принципе не может объяснить прошлое, так как стрела времени направлена в будущее. <...> С чего вы вообще взяли, что мир познаваем? Наука строит картину мира, мало относящуюся к реальности. Научная картина мира в уме человека – всегда по наущению дьявола. <...> Только религиозное благородство позволяет не поддаться дьяволу. <...> Светская наука подобна ядовитому гаду, которому нужно отрубить хвост и туловище...», В ответ на такие выступления часть ученых КНЦ, присутствующих на семинаре, покинули зал.

Президиум Русского ботанического общества дал происходящим в ПАБСИ событиям однозначную оценку: «...Русское ботаническое общество, согласно своему Уставу, в числе главных задач своей деятельности определяет пропаганду (и защиту) подлинно-научных теоретических и прикладных достижений ботаники. Исторический (эволюционный) и экологический методы биологии в целом – это и важнейшие, принципиально-основные методы ботаники. Невежественные, непрофессиональные суждения В.К. Жирова о какой-либо «новой методологии таксономических исследований» под патронажем Русской православной церкви или «новой концепции охраны и рационального природопользования» - РБО, разумеется, отвергает, и «новой научной парадигмой» считать не может» (<http://www.binran.ru/rbo/zhirov/answer.htm>). Президиум РБО обратился в Отделение биологических наук (ОБН) РАН с просьбой «высказать свое отношение к участию академических институтов в организации и проведении креационистских мероприятий, а также дать принципиальную оценку фактам распространения креационизма и вмешательства религиозных активистов в ход научных исследований» (<http://www.binran.ru/rbo/zhirov/letter.htm>).

Сотрудники лаборатории флоры и растительных ресурсов ПАБСИ и кафедры экологии биологического факультета Нижегородского университета отправили в «Вестник МГТУ» несколько рецензий на статью В.К. Жирова. После редакторской правки и подготовки к печати статьи были изъяты из номера и возвращены авторам без объяснения причин (<http://macroevolution.livejournal.com/27079.html>).

Сотрудники лаборатории флоры и часть Мурманского отделения РБО обращались к ученому совету и администрации ПАБСИ с анализом последствий клерикализации научной жизни института. Ответом были обвинения в нарушении Конституции РФ, в гонениях на религию, в дискредитации института и подрыве деловой репутации директора, в сведении личных счетов и стремлении занять директорское кресло (<http://asafich.livejournal.com/38342.html?thread=1028038#t1028038> <http://da->

galanthus.livejournal.com/17591.html?thread=33975#t33975). Были упреки в неэтичном поведении, в отсутствии лояльности руководителю и в непонимании, что теолого-биологический подход призван служить «возрождению духовности общества».

Трудно, однако, согласиться с тем, что возрождение духовности может основываться на научной фальсификации. Также требует доказательства правомерность подмены понятия «духовность» понятием «религиозность». И меньше всего хотелось бы думать, что лояльность руководителю в обмен на свободу совести – это необходимое условие выживания в научном институте. Лаборатории флоры и растительных ресурсов ПАБСИ ее попытка анализа реализации «теолого-биологического подхода» обошлась недешево: без ведома и согласия заведующего и без обсуждения с сотрудниками началось ее дробление. Не хочется думать, что цена противодействия профанации науки – разрушение старейшего и эффективно работающего научного подразделения института.

У полной версии этой статьи-рецензии было два автора – Е. А. Боровичев и Н. Е. Королева. Ее опубликование имело тяжелые последствия для более молодого и незащищенного Е. А. Боровичева. Я очень сожалею о том, что проявление гражданской позиции фактически привело к травле и выдавливанию из института талантливого молодого ученого и благодарю Евгения Александровича за мужество, поддержку и значительный вклад в разработку философско-методологической части обсуждаемой проблемы. Большое спасибо коллегам из Кольского центра охраны дикой природы, Геологического института и Института проблем промышленной экологии Севера КНЦ РАН, а также А. А. Оскольскому, Д. А. Давыдову, Н. А. Константиновой и А. В. Верхожиной за поддержку и ценные замечания по тексту статьи.

ЛИТЕРАТУРА

Алексеев В. Существует ли научный креационизм?

http://realis.org/index.php?option=com_content&task=view&id=70&Itemid=48.

Баранцев Р.Г. О тринитарной методологии. Между физикой и метафизикой: наука и философия. М., Наука, 1998. 116 с.

Вайс Джексон П. Анализ коллекций и научно-технической базы ботанических садов. Информационный бюллетень СБСР и ОМСБСОР. Москва, [б.н.], 2001, № 12, с. 59-65.

Жиров В.К. Этические аспекты современных экологических проблем. Материалы международной конф. «Наука и развитие технобиосферы Заполярья: опыт и вызовы времени». 2005. Апатиты, 2005, с. 10-12.

Жиров В.К. Две этики в решении проблемы охраны природы и сохранения биологического разнообразия. Материалы X научной конференции Беломорской биологической станции МГУ: Сборник статей, Пояконда, 9-10 августа 2006 г., М., изд. «Гриф и К». 2006. С. 43-45.

Жиров В.К. Ботанические сады и православное миссионерство. Православное осмысление творения мира: материалы XV Международных Рождественских образовательных чтений, М., изд-во МПЦ «Шестоднев», вып. 3. 2007а. С. 143-155.

Жиров В.К. Ботанические сады и православное миссионерство: по стопам преподобного Феодорита. Прп. Феодорит Кольский и его духовное наследие: Материалы региональной научно-богословской историко-краеведческой конференции «I-е Феодоритовские чтения», Кандалакша, 30 августа 2006 г., С-Пб., Ладан, 2007б. С. 68-83.

Жиров В.К. Интерпретация таксонных признаков системы Линнея с позиций сравнительного богословия. Геосферно-биосферные взаимодействия, биоразнообразие и состояние биосистем в высоких широтах: сборник докладов молодежной научной конференции, Апатиты, изд-во К&М, 2007с. С. 4-12.

Жиров В.К. Человек и биологическое разнообразие: православный взгляд на проблему взаимоотношений. Вестник МГТУ, Т. 11, № 4, 2008. С. 609-626.

Жиров В.К. Теологическая интерпретация и перспективы развития современной биологической номенклатуры Православное осмысление творения мира и современная наука: материалы XVII Международных Рождественских образовательных чтений. М., изд-во МПЦ «Шестодневъ», вып. 5, 2009. С.235-257.

Жиров В.К. Тихонова Н.Г. Этические аспекты проблемы сохранения биоразнообразия. Человек и христианское мировоззрение. Свобода, равенство, и справедливость: их сущность и основания (раздел «Естественные науки»). Вып. 13. Алушта, 2008а. С 174-178.

Жиров В.К., Тихонова Н.Г. Качество окружающей среды: современный экологический и христианский подходы к оценке. Человек и христианское мировоззрение. Свобода, равенство и справедливость: их сущность и основания (раздел «Естественные науки»), вып. 13. Алушта, 2008b. С 183-184.

Жиров В.К., Шестаков А.А. Целостность суши и дискретность растительного мира. Третий день Творения. Современное христианство и естественные науки: материалы докладов научно-богословского семинара, Кировск, 3-4 ноября 2009 г. Апатиты: «К&М», 2009. С 29-40.

Конвенция о биологическом разнообразии (Russian text). United Nations – Treaty Series, 1993. С. 99-225.

Конституция Российской Федерации. Гимн Российской Федерации. Герб Российской Федерации. Флаг Российской Федерации. М., изд-во «Омега-Л». 2010. 63 с.

Красная книга Мурманской области. Мурманск, Мурманское кн. изд-во, 2003. 400 с.

Линней К. Философия ботаники. М., Наука, 1989. 456 с.

Национальная стратегия сохранения биоразнообразия России. М. 2007.

Прохоров А.А. Ботанические сады в современном мире: утилитарные функции и духовные ценности. Обеспокоенность в связи со статьей В.К. Жирова - Человек и биологическое разнообразие: православный взгляд на проблему взаимоотношений.

<http://alpro.hortusbotanicus.ru/photos/ff.pdf>

Linné (Linnaeus) C. Species plantarum. V.1-2. Holmiae. 1753. 1200 p.

Интернет ресурсы

<http://da-galanthus.livejournal.com/17591.html?thread=36791#t36791>

<http://asafich.livejournal.com/38342.html>

<http://macroevolution.livejournal.com/10403.html>

<http://www.shestodnev.ru/PravOsm005/Letter20>

<http://www.patriarchia.ru/db/text/141422.html>

http://geoksc.apatity.ru/print/files/z_10.pdf

<http://www.binran.ru/rbo/zhirov/letter.htm>

<http://www.binran.ru/rbo/zhirov/answer.htm>