

# НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№ 6 (82)

июнь 2008



Газета Московской региональной организации профсоюза  
работников Российской Академии наук



*Стр. 2*

Николай АНДРУШОВ



На последнем перед летними каникулами заседании Совета Московской региональной организации ПР РАН руководителям первичек МРО было что обсудить. Итоги аттестации и сокращений, грядущие изменения в системе оплаты труда и финансирования академии, взаимодействие профсоюзных лидеров с руководителями институтов. Напряженность дискуссии вполне соответствовала сложности происходящих в РАН процессов.

Международная деятельность Профсоюза работников РАН заметно активизировалась. Создана Ассоциация академических профсоюзов, крепнут связи с Всемирной федерацией научных работников. В этом выпуске "НС" - сообщения о недавних встречах и форумах, вкупе с историей вопроса.



*Стр. 6*

**В номере:**

**НОВОСТИ АКАДЕМИИ**

Стартует третий этап пилотного проекта

*Стр. 10*

**ПОВТОРЕНИЕ  
ПРОЙДЕННОГО**

Снова об эффективности работы профсоюза

*Стр. 12*

**ЮБИЛЕЙ ПРАВОВОГО  
НИГИЛИЗМА**

Индексация сбережений граждан: пятнадцать лет ожидания

*Стр. 15*



**26** июня состоялся Совет Московской региональной организации Профсоюза РАН, последний перед "летними каникулами" с очень насыщенной повесткой дня.

Заместитель председателя Исполкома Р.Селитринникова сообщила председателям профкомов, что, **в связи с изменением наименований институтов (они стали учреждениями РАН - УРАН), нужно внести и зарегистрировать поправки в уставы (положения) профорганизаций.** Раиса Петровна пояснила: профсоюз является общественным объединением, поэтому в своей деятельности профорганизации институтов опираются на Конституцию РФ, Закон об общественных объединениях, Закон о некоммерческих организациях, Закон профсоюзов, их правах и гарантиях деятельности, Устав Профсоюза работников РАН, Положение о МРО, Положение о первичной профорганизации института. Закон о профсоюзах противоречит многим законодательным актам, которые в правовой иерархии занимают более высокий уровень, поэтому в основном приходится опираться на законы об общественных объединениях и некоммерческих организациях. В них прописана необходимость внесения изменений в Единый государственный реестр в случае изменения устава организации и даны формы для проведения такой регистрации. Р.Селитринникова предложила всем желающим обращаться в Исполком МРО за консультациями по оформлению документов.

Председатель Совета МРО ПР РАН В.Калинушкин высказал мнение, что с перерегистрацией вряд ли стоит спешить, поскольку уставы институтов в конце года будут правиться еще раз. Кроме того, такая организационно-правовая форма, как УРАН, в законодательство РФ пока еще не внесена. Он рекомендовал начать подготовку к процедуре внесения изменений в уставы профорганизаций, но сам процесс не запускать.

Чем на практике чревата возникшая разница в названиях института и его профорганизации? Р.Селитринникова объяснила, что это несоответствие может отрицательно сказаться при возникновении конфликтов или судебных дел, когда профорганизации необходимо будет подтвердить легитимность своих учредительных документов. Поскольку рано или поздно перерегистрацию вести придется, Исполком МРО подготовит и разошлет по первичкам соответствующие методические рекомендации.

Р.Селитринникова рассказала о **работе Исполкома МРО по защите прав сотрудников РАН, пострадавших в ходе внеочередной аттестации научных работников и сокращения штатов в связи с введением третьего этапа пилотного проекта.** Она напомнила о запутанности правовой стороны вопроса.



## Итоги Совета МРО

- Профсоюз уверен в том, что аттестация была объявлена с нарушениями законодательства, и старался воспрепятствовать ее проведению, - заявила Раиса Петровна. - Когда стало ясно, что руководство РАН, несмотря на наши предупреждения, пойдет до конца, Исполком МРО решил организовать учебу по аттестации для руководителей первичек. Однако представители Роструда, ознакомившись с выпущенными в РАН документами и указав на их противоречивость, отказались вести консультирование профактива.

По словам, Раисы Петровны, в ходе аттестации в Исполком МРО поступило 41 устное заявление о нарушениях со стороны работодателя. К сожалению, практически никто из обиженных, в их числе оказались в основном женщины, предварительно не обращался в профкомы своих институтов. Многие конфликты Исполкому удалось уладить, объяснив администрации института, что ее действия противоречат закону. Особо вопиющие случаи нарушения Трудового кодекса имели место в Институте этнологии и антропологии им. Н.Н.Миклухо-Маклая, Институте археологии РАН, Институте мировой литературы РАН. Работодатели не соблюдали сроков выпуска необходимых документов, в состав аттестационных комиссий не включались представители профкома, на увольнение по сокращению штатов представлялись председатели профкомов и сотрудники, только что успешно прошедшие аттестацию.

Хотя в большинстве случаев нарушения лежали на поверхности, и мировой судья мог немедленно вынести решение в пользу истцов, люди идти в суд отказывались. Они объясняли это моральным фактором - невозможностью для себя судиться с институтом, в котором проработали всю жизнь. Некоторые были очень обижены просто на то, что с ними не поговорили по-человечески, не проводили достойно, поблагодарив за работу, а в буквальном смысле вывели, за-

хлопнув за ними дверь. Р.Селитринникова предложила направить письмо с перечислением всех фактов нарушений в Президиум РАН. "И в соответствующее отделение", - поддержали ее члены Совета МРО.

"Трудно защищать людей, которые сами не хотят за себя постоять, например, пишут заявления по собственному желанию, не хотят обращаться в суд", - отметил В.Калинушкин. Он также уведомил участников встречи, что Совет профсоюза РАН выразил благодарность Московской региональной организации за попытку повлиять на ситуацию с аттестацией.

Председатель Совета МРО также рассказал об итогах Общего собрания РАН и подходах профсоюза к вопросу финансирования академии.

- В выступлении на Общем собрании В.Путина некоторые показатели, связанные с обеспечением РАН, были перепутаны, - сообщил В.Калинушкин. - Вообще же из анализа приведенных в разных докладах цифр стало понятно, что порадовавшиеся за науку СМИ и общественность попали под действие магии больших цифр: кардинального увеличения финансирования РАН не предвидится. Единственное, на что можно рассчитывать - улучшение приборного обеспечения РАН: на эти цели с высокой долей вероятности будет дополнительно выделено 10-15 млрд. рублей. Сегодня расходы на оборудование составляют около 2 млрд. руб. в год, так что увеличение солидное. Еще один пункт, по которому возможны улучшения: строительство жилья для сотрудников РАН на землях академии. Подробной информации по этому вопросу мы пока не имеем, поэтому готовим письмо Ю.Осипову с просьбой прояснить ситуацию по Москве.

В.Калинушкин изложил **позицию профсоюза по финансированию фундаментальной науки**, представив взаимосвязь выделяемых академией средств и роста заработной платы сотрудников РАН (см. "НС" №5, стр. 11-12). Он призвал присутствующ-

щих активно разъяснять в институтах требования профсоюза по увеличению финансирования академии. **"Мы боремся за реальные цифры - призываем довести среднюю зарплату научных и "ненаучных" сотрудников в 2009 году до 40 и 32 тысячи рублей, соответственно. На это требуется дополнительно 19 млрд. рублей, - заявил В. Калинушкин. - Если руководители РАН и страны не прислушаются к профсоюзу, то осенью придется призывать сотрудников наших институтов выйти на митинг. При этом люди должны понимать, что эти действия будут проводиться в защиту их интересов".**

В связи с этим Виктор Ивахник, уполномоченный Московской федерации профсоюзов (МФП) по ЮЗАО проинформировал членов Совета, что недавно состоялся **президиум МФП, который принял решение 7 октября провести акцию "Всемирный день борьбы за достойную жизнь"**.

- У вас есть свои собственные лозунги, с которыми вы можете выйти на акцию. В этот день митинги будут проходить по всей Москве. В Юго-Западном округе, где Профсоюз РАН - самая крупная организация, в поддержку ваших требований выступают несколько тысяч человек.

Это предложение было воспринято положительно.

Участники встречи задали много вопросов В.Калинушкину. Их интересовало, в частности, как изменятся зарплаты сотрудников академии в следующем году, после введения нового механизма финансирования РАН и Отраслевой системы оплаты труда.

- Наши зарплаты зависят не от механизма финансирования, а от наполнения бюджета РАН, - ответил Виктор Петрович. - Если заложить слишком большие цифры в зарплатные расходные показатели, придется сокращать численность сотрудников. Поскольку субсидии со следующего года будут выделяться на выполнение конкретных программ, распределение этих средств, видимо, будет поручено отделением. При этом Президиум РАН, наверное, будет следить за сохранением достигнутого уровня финансирования институтов. И профсоюзу тоже придется этот момент контролировать. Наверняка возникнут проблемы со сроками введения новой системы: надо отработать механизм ее действия и переобучить управленческий персонал всех уровней. Так что первые месяцы следующего года, наверное, будут не простыми.

- Увеличится ли с 1 июля, когда начнется третий этап пилотного проекта, зарплата вспомогательного персонала?

- Оклады не увеличатся, а вот надбавки должны возрасти. Если институт отчитался о выполнении норматива сокращений, ему направят повышенный надбавочный фонд, и тут уже все зависит от дирекции. Хотя приказ о стимулирующих надбавках, который

ограничивает возможность дополнительных выплат ИТР, формально не отменен, но его постепенно начинают "забывать"...

- Средняя зарплата в институте, которой отчитываются наши руководители, складывается из очень высокой - у нескольких человек, входящих в управленческий аппарат, и очень низкой - у большинства научных сотрудников. Как отследить дотягивает ли средняя зарплата ученых до среднеинститутской?

- Мы в Московской организации ПР РАН полгода назад приняли решение, наконец, разобраться с этой проблемой и провести работу по изучению характера распределения зарплат в институтах. Благодаря активности ряда наших профсоюзных лидеров, сегодня получены и проанализированы результаты по 13 НИИ. Выяснилось, что 40-50% ученых и 20-30% научно-вспомогательного персонала получают зарплату выше средней по институту.

Как видите, у них ситуация не такая, какой вы ее представляете. Если вы чувствуете, что у вас другой расклад, собирайте свои статистические данные. Не хочет администрация давать эту информацию - обращайтесь в Исполком МРО: будем добиваться этих цифр вместе, а потом делать выводы. Сегодня жаловаться в президиум на дискриминацию ученых мы не можем: нет доказательств.

- Почему полставочникам урезают степенные надбавки?

- Мы обращались за разъяснениями по этому вопросу в Роструд. Нам ответили: согласно действующему законодательству, надбавки за квалификацию (а именно к этому разряду относятся выплаты за ученые степени) платятся пропорционально отработанному времени.

Заместитель председателя Исполкома МРО В.Юркин рассказал **о международной деятельности Профсоюза РАН**. Эта тема нашла отражение в материалах, опубликованных на стр. 6-9 текущего выпуска "НС".

Информацию **о начале летней детской оздоровительной кампании** дала И.Виноградова, председатель Исполкома МРО. Она сообщила, что сезон начался хорошо: число лагерей в системе МРО осталось таким же, как в прошлом году. Члены Совета поинтересовались, каков процент детей сотрудников РАН среди двух тысяч ребят, отдыхающих в академических лагерях. Ирина Владимировна сообщила, что «своих» детей в ДОЛ МРО около 30-40%. Это связано с высокой стоимостью путевок для работников академии, особенно - желающих получить их для внуков, отдых которых не дотирует Фонд социального страхования.

В.Калинушкин отметил, что этот и без того небольшой процент может еще сократиться в следующем году, когда РАН перейдет в разряд внебюджетных организаций, которым вы-

деляются значительно меньшие дотации на детский оздоровительный отдых, чем бюджетным. Поэтому надо вести работу по реализации на базе академических лагерей проффильных (научно-образовательных) программ, под которые можно получать целевые средства. Разговоры об этом ведутся уже давно, но процесс, к сожалению, идет вяло.

В разделе "Разное" Н.Демченко рассказал **о работе по заключению коллективного договора в Институте проблем комплексного освоения недр**. Проект договора разработал профсоюз при участии научной общественности. В ходе одного из заседаний профкома по поводу колдоговора было сформулировано предложение к администрации экономически обосновать цифру 25% накладных расходов в смете хоздоговоров. В помещении, где проходило заседание профкома, в тот момент присутствовал представитель администрации института, впоследствии участник согласительной комиссии. По всей видимости, данное предложение вызвало негативную реакцию у администрации, в результате чего по инициативе ее представителей в переговорной комиссии из колдоговора был исключен пункт о гарантиях членам профсоюза, занимающим выборные должности (в редакции Отраслевого соглашения). После принятия колдоговора Администрация института нарушила Ст.50 ТК РФ, не направив документ на уведомительную регистрацию.

- Такая ситуация, - считает Н. Демченко, - является типичной для академии. Директорский корпус не желает взаимодействовать с профсоюзом в правовом поле. С этим нельзя мириться, пришла пора проанализировать подобные случаи и принять меры.

В.Калинушкин заявил, что если от профкома института поступит официальное заявление, руководство МРО будет требовать от дирекции устранить имеющиеся нарушения. По мнению представителя Института психологии РАН, решать сложные вопросы необходимо не только на правовой основе, но и "на личных контактах". Ему ответил А.Самохин (Институт общей физики РАН):

- Есть институты, где дирекция игнорирует профсоюз, и "добрые отношения" тут не помогут. Если председателю профкома трудно удержать позиции, ему на помощь должен приходиться авторитет всего профсоюза. Для этого необходимо выстроить сплошной фронт силами руководителей профсоюза всех уровней. К сожалению, у нас этого нет. Так что проблема эффективности работы профсоюза, которую мы постоянно поднимаем, является далеко не праздной.

Распуская Совет МРО на летние каникулы до сентября, В.Калинушкин предупредил профсоюзный актив о возможности внеочередного сбора в случае экстренной необходимости.

**Надежда ВОЛЧКОВА**



На Общем собрании Отделения физических наук РАН 26 мая после обсуждения доклада академика-секретаря А.Андреева по инициативе аудитории стал обсуждаться вопрос о предстоящих выборах Президента РАН. А.Ф. Андреев старался приглушить готовые разгореться страсти ("не стоит углубляться... мы утонем..."), а по поводу выступления академика В.Захарова высказался примерно так: "Владимир Евгеньевич - большой ученый, но не все, наверное, знают, что он еще и член Союза писателей. Он хорошо пишет и хорошо говорит. Когда он выступает, кажется, что все так и есть. А потом, когда подумаешь..." Одним словом, не стоит воспринимать слова выступающего слишком серьезно.

Перед выборами иностранных членов РАН А.Андреев пояснил, что на два места имеется как раз два кандидата, поскольку больше нельзя, чтобы оставшиеся неизбранными потом не обиделись, ибо у всех кандидатов предварительно выясняют, не откажутся ли они от чести быть избранными. "Поэтому эти выборы у нас безальтернативные, но тайные", - заключил академик-секретарь.

Такое, казалось бы, не вполне серьезное отношение к делу весьма характерно для "академического стиля" решения вопросов. Когда на Отделении стали выбирать кандидатов в академики, то высвеченный на экране список фамилий оказался почему-то расположен не в том порядке, как предполагалось процедурой (по убывающим результатам предварительного голосования), а просто по алфавиту. Стали переписывать все в нужном порядке мелом на доске, причем сразу это не получилось, поскольку сначала список не удалось уместить в одну вертикальную колонку.

В результате этого действия и последующей агитации за разных кандидатов после первого тура из первой тройки списка фамилий (К.Салихов, С.Стишов, И.Щербаков) избранным оказался только Стишов, за которым следовали Н.Анисимов и Л.Зеленый. Перед вторым туром агитация была не столь активной и после второго голосования лидерами стали О.Руденко и Л.Зеленый, которые и были окончательно избраны после призывов голосовать в третьем туре только за них ("чтобы не потерять места").

Примечательный эпизод случился на Отделении 27 мая при выборе кандидатов в члены-корреспонденты РАН. После первого тура голосования два кандидата - В.Веселаго и Н.Сибельдин - превысили проходной балл, но набрали одинаковое число голосов (59) на одну вакансию. По действующим правилам в этом случае оба кандидата идут на вто-



**Об Общем собрании РАН, которое удостоил своим визитом В.В. Путин и которое вместе с собраниями отделений проходило с 26 мая по 2 июня, уже немало сообщено в центральной и специализированной печати, не говоря уже о выпусках радио- и теленовостей. Здесь представлены некоторые частные замечания об этом мероприятии, не претендующие на глобальность суждений, но просто фиксирующие отдельные примечательные эпизоды.**

рой тур во главе списка. Перед вторым голосованием несколько человек высказалось положительно только о Сибельдине, в то время как академик Е.Александров, не упоминая явно В.Веселаго, критически отзывался об иностранном ученом Пендри, бурно развивающем направление, связываемое с именем Веселаго. (Перед первым голосованием член-корреспондент Н.Карлов сказал, что В.Веселаго "оказался лидером нового направления"). В результате второго голосования избранным оказался Н.Сибельдин, а В.Веселаго получил только 27 голосов. Подобный эффект в определенной степени связан со специфическими особенностями этого направления, о которых уже сообщалось в "Научном сообществе" № 11 (2003 г.) и № 2 (2005 г.).

На Общем собрании (ОС) РАН, которое окончательно избирает (утверждает) представленных Отделениями кандидатов в академики и члены-корреспонденты, случилось три примечательных неизбрания. В академики ОС РАН не избрало М.Ковальчука, а в члены-корреспонденты - В.Мау и С.Степашина.

История с М.Ковальчуком наиболее громкая. На предыдущих выборах в РАН он не прошел отбор в Отделении физических наук. На нынешних выборах его рекомендовало другое отделение, специально модифицированное, в частности, путем создания в нем секции по нанотехнологиям. Однако возникшее ранее противостояние, по-видимому, не было снято, что и привело, в совокупно-

сти с другими причинами, к потрясению на ОС РАН.

После объявления отрицательного результата по М.Ковальчуку несколько уважаемых академиков стали сокрушаться с трибуны примерно такими словами: "Нам дали дополнительные места для академиков и членов-корреспондентов, мы щедро поделились с другими Отделениями, а в ответ такое голосование...", "Может быть, стоит пересмотреть систему выборов, чтобы такое впредь не повторялось...", "Перед голосованием никто не выступил против данной кандидатуры, может быть, хоть сейчас оппоненты что-нибудь скажут..." Наконец, член-корреспондент и член КПРФ Б.Кашин призвал в микрофон прекратить это действо, и оно было прекращено.

По поводу кандидатуры В.Мау перед голосованием были критические выступления: "Почему в его справке не указано, что он был правой рукой Егора Гайдара?" В ответ на это было сказано, что Мау не экономист, а историк экономики. Другой выступающий сказал, что он неоднократно видел Мау в телевизионных ток-шоу, и кандидат не производил там впечатления профессионала. Эта ремарка осталась без ответа. О результатах сказано выше.

В связи с такими "нюансами" примечательными оказались следующие слова из выступления В.Путина уже после объявления результатов голосования:

- Конечно, пока еще рано говорить о качественном изменении ситуации. Я

это прекрасно понимаю. Но положение дел пусть постепенно, но все-таки меняется к лучшему. В том числе, благодаря принципиальной позиции академического сообщества, руководства Академии.

Желающие могут думать, что В.Путин похвалил академическое сообщество и за результаты голосования...

После своего выступления Владимир Владимирович сел в президиуме на место, перед которым не оказалось монитора. Возникло неудобство, которое, за отсутствием иных предложений, премьер преодолел лично и вполне демократично - заметно склонившись вправо, он стал смотреть демонстрируемые следующим оратором картинки на экране соседнего монитора.

В день приезда В.Путина, в отличие от других дней, спиртные напитки в буфетах с утра не продавались, но после его убытия все вернулось на круги своя.

Присутствие на Общем собрании В.Путина, естественно, сопровождалось большим количеством телекамер, но ни в этот, ни в другие дни ни одна из них, кажется, не заметила Р.Хасбулатова, который сидел как раз перед нами. Sic transit....

Выборы Президента РАН - это отдельная большая песня или даже поэма (в смысле Н.Гоголя). Ограничимся здесь только несколькими деталями. Агитируя

**В. Путин: «Конечно, пока еще рано говорить о качественном изменении ситуации. Но положение дел, пусть постепенно, но все-таки меняется к лучшему. В том числе, благодаря принципиальной позиции академического сообщества, руководства Академии».**

Желающие могут думать, что В.Путин похвалил академическое сообщество и за результаты голосования...

за Ю.Осипова, академик Е.Примаков, как знающий профессионал, подчеркивал важность наработанных за много лет нынешним президентом РАН связей, а Е.Велихов сказал, что продвижение более молодых не означает необходимости их избрания на данный пост. Один из выступавших за кандидатуру Владимира Евгеньевича Фортova несколько раз повторил, что он хорошо знает "Евгения Владимировича", что он давно знает "Евгения Владимировича"...

Были и другие ораторские казусы, заметное число которых при желании вполне может быть истолковано как еще одно косвенное свидетельство необходимости своевременной кадровой ротации. Е.Велихов, например, после имени-отчества «Жорес Иванович»

произнес с трибуны фамилию не Алферова, а совсем другого человека, и потом какое-то время безуспешно пытался понять, что именно от него хочет недоуменно загудевшая аудитория. Другой академик-секретарь, называя должности избранных кандидатов, обозначил одну из них как "заместитель директора рынка РАН". Зал замер, а потом разразился хохотом, заглушая слова исправившегося оратора: "Заместитель директора Института проблем рынка РАН!" Профсоюзный лидер, выступавший перед запоздалым обеденным перерывом, начал с сожаления о том, что своим выступлением он лишает обеда всех присутствующих в зале, вследствие чего председательствующий Ю.Осипов был вынужден предложить оратору не пугать таким образом аудиторию, и без того поредевшую, уставшую и оголодавшую.

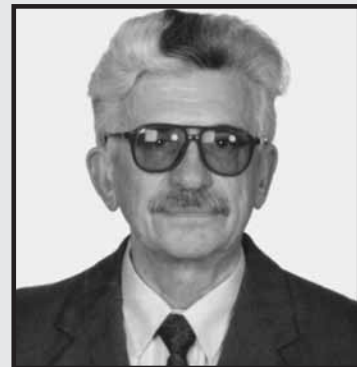
Сама процедура голосования, точнее, выдача бюллетеней, осложнялась путаницей очередей за различными буквами, а в последний день 2 июня остро встал и более часа стоял классический для всех серьезных очередей вопрос: "Когда же привезут товар (бюллетени)?" Редко где еще можно увидеть столь представительную очередь - Е.Примаков, В.Садовничий...

Правда, в том же здании, только на первом этаже, ежедневно выстраивалась неприлично длинная очередь... в мужской туалет. Причина этого явления очевидна и обусловлена очень сильно нарушенным гендерным составом почтенного Собрания, которое состоит

почти из одних мужчин. Стояние в такой очереди побуждало творческие умы к различным неординарным мыслям вроде создания специальной секции М в отделении Ж или преобразования в отделении М простых умывальников в приспособления двойного назначения, может быть, даже и с применением нанотехнологий. Актуальность подобных проблем подчеркивалась и всемирно известным происшествием на космической станции (МКС), где буквально в эти же дни произошла поломка туалета, грозившая космонавтам самыми серьезными, но, к счастью, предотвращенными последствиями. Будем надеяться, что и нашей Академии тоже в итоге повезет!

**Игорь КРАСЮК  
Александр САМОХИН**

## PRO MEMORIA



Институт физики Земли им. О.Ю.Шмидта РАН понес тяжелую утрату. После тяжелой болезни 22 июня скончался наш коллега, талантливый ученый-исследователь, ведущий научный сотрудник лаборатории прикладной геофизики и вулканологии Игорь Ильич Науменко-Бондаренко, почти два десятка лет возглавлявший профком института.

Игорь Ильич родился 1 сентября 1927 года на Украине (Черкасская область, Звенигородский район, село Казацкое). Участник Великой Отечественной войны. В 1958 году окончил с отличием Московский нефтяной институт по специальности инженер-геофизик, а в 1967 году успешно защитил кандидатскую диссертацию. В институте работал с 1969 года.

В последние годы Игорь Ильич занимался изучением вариаций наклонов и деформаций земной поверхности, атмосферного давления, вторых производных потенциала силы тяжести, приливного фактора с целью получения натуральных данных о короткопериодных перестройках. В своих работах он обобщил богатый экспериментальный материал, полученный им при проведении работ на Гармском геодинимическом полигоне. Результатом этих исследований стало научное открытие "Закономерности перераспределения гравитирующих масс в земной коре при подготовке землетрясений". Он оставил нам 144 научные работы. В последнее время, преодолевая болезнь, он активно работал над докторской диссертацией.

Мягкий характер, отзывчивость и внимание к товарищам по работенискали Игорю Ильичу уважение и любовь окружающих. Сотрудники института избрали его председателем своей профсоюзной организации, которую он возглавлял в 1990-2007 годы. На этом посту в тяжелые 90-е годы перестройки Игорь Ильич активно отстаивал интересы ученых. Когда сотрудникам не платили зарплату, а в институте отключали отопление и электричество, Игорь Ильич вместе с директором института академиком В. Страховым голодал в знак протеста против губительной политики правительства по отношению к науке.

Светлую память о дорогом нам человеке мы сохраним в своих сердцах.

**Профком Института физики Земли  
им. О.Ю. Шмидта РАН**

**Московская региональная организация профсоюза РАН скорбит о безвременной кончине замечательного человека, талантливого ученого, активного профсоюзного лидера и выражает соболезнования его родным и коллегам.**



30-31 мая в одном из залов здания, где размещается Всеобщая конфедерация труда (ВКТ) Франции - старейший профцентр страны, состоялась 77 сессия Исполкома Всемирной федерации научных работников (ВФНР). Впервые после длительного (с 1989 года) перерыва в работе ВФНР принял участие, уже в полном правовом статусе ассоциированного члена, Профсоюз работников Российской академии наук в лице председателя Совета ПР РАН Вячеслава Вдовина и консультанта Совета по международным вопросам Евгения Новоселова.

Решение о восстановлении членства в Федерации было принято руководством академического профсоюза и Исполкома ВФНР около полугода назад в результате почти двухлетних взаимных консультаций и визитов представителей ВФНР и ПР РАН. Трижды мероприятия академического профсоюза посещали представители ВФНР, в прошлом году российская делегация побывала в Париже.

Поэтому данная поездка была уже не ознакомительной, а вполне рабочей. Руководитель российского академического профсоюза сделал доклад, представ-

# ПРЕДСТАВИЛИСЬ МИРУ

**Председатель Совета ПР РАН принял участие в работе Исполкома Всемирной федерации научных работников**

ивший выборному органу Федерации наш профсоюз. Доклад вызвал оживленную дискуссию и массу вопросов, касавшихся особенностей российского профсоюзного движения, проблем нашего научного сообщества и России в целом, а также методов и тактики акций академического профсоюза. Обсуждались и итоги недавно прошедших выборов в Российской академии наук.

Следующий формальный шаг восстановления членства России в авторитетной международной общественной организации - ВФНР, станет участие представителей ПР РАН в намеченной на февраль будущего года 20-й Генеральной ассамблее ВФНР, в начале которой должно произойти формальное наделение представителей российской делегации правом голоса и полномочиями. Во время Ас-

самблеи планируется рассмотрение ряда актуальных проблем мирового сообщества, за решение которых эта организация работников мировой науки ощущает свою ответственность. На заседании Исполкома ВФНР было твердо обозначено намерение сформулировать от лица Ассамблеи ряд рекомендаций по обсуждаемым вопросам в адрес ЮНЕСКО и еврорекомиссий.

В рамках проведения 20-й Генеральной ассамблеи состоится симпозиум "Science Work and the Condition of Researches", основными темами которого станут проблемы научной молодежи ветеранов науки, глобальный энергетический и продовольственный кризис, ряд других актуальных для мирового научного сообщества тем. Собственно, вопросам подготовки Генеральной ассамблеи,

## ПОЛЕЗНЫЕ КОНТАКТЫ

В середине июня по инициативе Профсоюза работников Национальной академии наук Украины и Киевской региональной организации профсоюза работников НАН Украины произошла встреча представителей академических профсоюзов Украины и России. От России в ней приняли участие руководители организаций Профсоюза РАН из Москвы, С-Петербурга и Поволжья. Встреча проходила в Доме творчества ученых "Кацивели" в рамках семинара председателей региональных и первичных профсоюзных организаций НАНУ.

В программу этого семинара входили следующие вопросы:

1. Финансирование академической науки из государственного бюджета, участие профсоюзов всех уровней в борьбе за увеличение объемов финансирования учреждений НАН Украины и повышение оплаты труда научных и инженерно-технических работников отрасли.

2. Актуальные социальные проблемы: - обеспечение жильем молодых и кадровых сотрудников НАН Украины, создание стратегии решения жилищной проблемы в академии с использованием прошлого опыта и различных форм организации и источников финансирования в современ-

ных условиях

- проблемы и задачи семейного и детского отдыха в организациях НАН Украины.

С большим интересом участники семинара ознакомились с ситуацией в РАН. Был проведен сравнительный анализ состояния финансирования, уровня зарплаты и ее составляющих в РАН и НАН Украины. Российские представители донесли до своих украинских коллег те негативные моменты, которые проявились при проведении пилотного проекта по совершенствованию системы оплаты труда ученых в РАН.

Участники семинара были ознакомлены с недавно подписанным Положением о Международной ассоциации профсоюзов академии наук (МАПАН).

В рамках семинара российские представители приняли участие в заседании Президиума Совета профсоюза работников НАН Украины. Были установлены контакты с руководителями Харьковской, Крымской, Львовской региональных организаций.

А завершение хочется с благодарностью отметить, что российской делегации был оказан исключительно теплый прием.

**Владимир ЮРКИН  
Александр ЗИНОВЬЕВ**

В декабре 2006 года в Москве состоялась встреча, участники которой (руководители центральных и региональных академических профсоюзных организаций Беларуси, России и Украины) выразили намерение создать Международную ассоциацию профсоюзов академий наук (МАПАН) бывших республик Советского Союза.

Помимо морального аспекта (восстановление и углубление дружественных связей), подобный шаг имеет под собой и прагматическую основу. Улучшение информационного обмена между академическими профсоюзами, сравнение законодательных баз по вопросам трудовой и профсоюзной деятельности, совместное обсуждение актуальных проблем и обмен практическим опытом позволяют каждой из сторон лучше понять, что в своей стране хорошо и что хорошо у соседей.

За примерами далеко ходить не надо. Положительный опыт Беларуси по достойному финансированию аспирантов (ежемесячные стипендии свыше 200\$ вкуче с суммой такого же порядка на обеспечение научной деятельности) был приведен в качестве примера для РАН в выступлении председателя Совета нашего профсоюза В.Вдовина на майском Общем собрании РАН. У украинских коллег мы давно уже мечтаем позаимствовать механизм выплаты научных пенсий (к сожалению, решать эту злободневную

уточнению ее тематики, назначению ответственных и было отчасти посвящено заседание Исполкома. В результате обсуждения договорились, что российская команда будет включена в перечень групп, отработывающих следующие вопросы: энергетика и продовольственный кризис, пенсионное обеспечение и повышение гарантий молодым исследователям, положение инженерно-технического персонала научных организаций.

Итоги предварительного обсуждения показали: по вопросам мобильности ученых, особенно молодых, которые, не находя себе достойного места на родине, уезжают в Европу, позиция российского представителей очень близка к выводам алжирской делегации. Актуальна эта проблема и для европейцев: массовый отъезд высококвалифицированных научных работников из России и других стран, где зарплаты в науке заметно отстают от мирового уровня, привел к замораживанию доходов ученых в Европе. Также активно дискутировался вопрос в повестку симпозиума, связанный с проблемами мировой энергобезопасности и дефицита продовольствия. Эти проблемы договорились

рассматривать в связке, поскольку именно энергетический кризис, порожденный аномальным ростом цен на ископаемые углеводороды, привел к интенсивной переориентации сельхозпроизводителей на замещение продовольственных культур техническими (рапс, кукуруза и пр.), предназначенными для производства биотоплива.

К проблеме достойного пенсионного обеспечения и возможностей продолжения научной работы для пожилых ученых участники встречи подошли осторожно. В дискуссии наиболее активное участие приняли представители развивающихся стран (где ситуация близка к нашей). Наряду с ними интерес к вопросу проявили и вполне благополучные по нашим меркам европейцы. У них, оказывается, в этой сфере тоже немало проблем: пожилые, но активные ученые, готовые продолжать научную работу, не всегда получают такую возможность. Наиболее четко сформулировал общую позицию представитель Португалии: конечно, пожилым ученым, не исчерпавшим свой творческий потенциал, необходимо дать возможность продолжить работу, однако, вопрос сохранения за ни-

ми в полной мере пенсионных гарантий выходит за рамки компетенции профсоюзного сообщества. Здесь рекомендации должны дать представители организаций, ответственных за социальное обеспечение, с которыми профсоюзу необходимо вступить в диалог.

На заседании Исполкома был поднят вопрос о переизбрании на очередной срок президента ВФНР Андре Жегле, возглавляющего Федерацию с 1992 года. Предложение исходило от представителя ЮНЕСКО и было поддержано рядом участников заседания. Однако, господин Жегле отверг эту идею, впрочем, пообещав продолжить сотрудничество с ВФНР. Исполком также рассмотрел текущие организационные и финансовые проблемы деятельности Федерации, в том числе - работу сайта ВФНР. В заключение представители российского профсоюза пригласили членские организации ВФНР принять участие в очередной 13-й Поволжской ассамблее Профсоюза работников РАН, которая пройдет в конце августа в Саратове.

**По материала сайта  
Профсоюза РАН**

## ОТ МОСКВЫ ДО КАЦИВЕЛИ И ОБРАТНО ДО ...

проблему в РАН не торопятся), а также рациональное использование целевых "жилищных" средств для молодых ученых (служебное жилье вместо безвозмездных субсидий). У России также есть достижения, которые можно взять "для подражания": пилотный проект, позволивший существенно повысить оплату труда научных сотрудников; интересный с правовой точки зрения новый Устав РАН и др. Приведенный перечень "индивидуальных достижений" стран-партнеров, конечно же, на полную не претендует...

Важным шагом в развитии отношений академических профсоюзов явилась встреча профсоюзных лидеров "тройки", состоявшаяся в мае 2008 года в Санкт-Петербурге, на которой было подписано "Положение о Международной ассоциации профсоюзов академий наук". Более подробно об этом событии рассказано в статье председателя комиссии по международной деятельности при Совете профсоюза работников РАН, зам. председателя Исполкома МРО В.Юркина.

А в промежутке между двумя вышеобозначенными событиями вписалась рабочая встреча представителей

профсоюзов работников РАН и НАНУ, проведенная с 11 по 16 июня 2007 года в Крыму в п. Кацивели. В итоговом документе той встречи помимо классических профсоюзных проблем были обозначены "возможности проведения совместных культурных и спортивных мероприятий, а также совместного использования академических оздоровительных учреждений для отдыха и санаторно-курортного лечения сотрудников НАНУ и РАН".

Кроме того, стороны договорились в рабочем порядке проработать следующие вопросы:

- проведение совместного заседания президиумов Совета Профсоюза работников РАН и ЦК Профсоюза работников НАНУ;
- проведение международного академического фестиваля искусств;
- проведение международного форума председателей профкомов первичных организаций академического сообщества.

Одним словом, были обозначены намерения к более тесному сотрудничеству.

По большому счету, не только деловой, но и культурный обмен между академическими профсоюзными организа-

циями Беларуси, России и Украины давно уже осуществляется. В сентябре 2005 года и мае 2006 года состоялись визиты белорусского академического хора в Санкт-Петербург и хора Физико-технического института им. А.Ф.Иоффе в Минск. В сентябре 2007 года делегацию нижегородских школьников - победителей летних научных программ - любезно принимала в Севастополе Крымская региональная организация профсоюза работников НАНУ. Тем не менее, общение с белорусскими и украинскими коллегами показало их огромное стремление расширять международные профсоюзные контакты.

В этой связи важным выглядит принятое на майской встрече в Санкт-Петербурге решение о проведении в апреле 2009 года в Кисловодске на базе санатория РАН им. А.М. Горького совместного заседания руководящих профсоюзных органов Беларуси, России и Украины. Данное решение получило одобрение украинских "регионалов" в июне 2008 года в Кацивели на ежегодном семинаре по актуальным вопросам работы академического профсоюза, частью которого стала рабочая встреча представителей профсоюзов РАН и НАНУ.

**Яков БОГОМОЛОВ,**

старший научный сотрудник Института прикладной физики РАН,  
зам. председателя Совета профсоюза работников РАН



По инициативе Санкт-Петербургской и Ленинградской организаций ПР РАН в конце мая в Санкт-Петербурге состоялась встреча представителей академических профсоюзов Беларуси, России и Украины. На ней был окончательно решен вопрос об образовании Международной ассоциации профсоюзов академий наук (МАПАН), который давно обсуждался и согласовывался сторонами. Положение об Ассоциации, в которую пока входят три организации, опубликовано на стр. 8-9.

Основные моменты встречи нашли отражение в протоколе, подписанном сторонами по ее итогам. В этом документе отмечен рост оплаты труда работников академической науки, происходящий во всех академиях в последние два года. В РАН средняя зарплата ученых в 2007 году составила 21 тысячу рублей, а в Белоруссии и на Украине - примерно половину этой суммы. Очевидно, что оплата труда везде далека от общеевропейских стандартов, особенно тревожит разрыв в оплате труда между научными работниками и инженерно-техническим персоналом. В отличие от своих коллег из НАНБ и НАНУ, научные сотрудники в РАН не получают доплат за звания профессора и доцента, а также за стаж работы. В протоколе встречи изложено намерение российской стороны добиваться введения таких доплат. Отмечена в нем и нетерпимая ситуация со стипендией аспирантов в РАН. В Белоруссии и на Украине научная молодежь получает стипендию в 3,5 раза больше.

На встрече обсуждалось развитие ситуации в НАН Беларуси, которая не так давно начала финансироваться по программному принципу. Представитель НАНБ сообщил, что пока это не сказалось отрицательно на научных коллективах, поскольку выделение целевых средств институтам осуществляется под строгим государственным контролем. Однако НИИ, со своей стороны, должны проявлять инициативу: если институт получает договорных денег меньше минимально установленной величины, это сказывается на зарплате и статусе его директора.

Одним из важнейших моментов форума стала встреча с председателем президиума Санкт-Петербургского научного центра Жоресом Алферовым. Вице-президент РАН горячо поддержал создание МАПАН.

Владимир Юркин

## I. Общие положения.

1.1. Международная ассоциация профсоюзов Академий наук (далее Ассоциация) является международной общественной организацией и создана в соответствии с соглашением профсоюзов работников академий наук России, Украины и Беларуси, утвержденным решением коллегиальных выборных руководящих органов членских организаций. Сокращенное наименование Ассоциации - МАПАН.

1.2. В состав Ассоциации на правах полноправных членов могут входить профсоюзы академий наук стран, изъявивших желание войти в Ассоциацию.

1.3. В своей деятельности Ассоциация руководствуется общепризнанными нормами Международного права, законодательством стран-участников, уставами профсоюзов и настоящим Положением.

1.4. Ассоциация осуществляет свою деятельность в форме общественной организации без образования юридического лица.

## II. Цели и основные направления деятельности Ассоциации.

2.1. Объединения усилий ученых и работников сферы научного обслуживания для повышения уровня жизни и социальной защищенности членов профсоюзов.

2.2. Обмен опытом профсоюзной работы, законодательными, нормативными и информационными материалами, проведения совместных конференций, семинаров, совещаний, организации обучения профсоюзного актива.

2.3. Проведение сравнительного анализа уровня оплаты труда и других показателей, касающихся социальной защищенности работников.

2.4. Взаимодействие с Международной ассоциацией Академий наук по вопросам, представляющим интерес для Профсоюзов - членов Ассоциации.

2.5. Обмен культурными, спортивными и профсоюзными делегациями, содействия организации отдыха детей и семейного отдыха, туризма.

2.6. Сотрудничество с международными объединениями профсоюзов.

## III. Руководящие органы Ассоциации.

3.1. Высшим руководящим органом Ассоциации является Совет, который



# Положение о Международной ассоциации профсоюзов Академий наук

формируется делегированием представителей руководящими коллегиальными органами членских организаций.

3.2. Заседания Совета проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в год.

Вопросы на рассмотрение вносятся членами Совета.

3.3. Решения Совета принимаются на основе консенсуса и рассылаются членам Ассоциации.

3.4. Для обсуждения наиболее важных вопросов Советом Ассоциации могут организовываться конференции, семинары, совещания. В этом случае решения принимаются по принципу - делегация каждой страны - один голос и на совещании представителей делегации вырабатывается итоговое решение.

3.5. Для проработки отдельных вопросов Совет Ассоциации создает комиссии и рабочие группы.

3.6. Решения Совета, конференций, семинаров, совещаний носят рекомендательный характер и становятся обязательными для членских организаций после их одобрения выборным коллегиальным органом.

3.7. Для руководства работой Совета из его состава избираются сопредседатели - по одному от каждой стороны. Сопредседатель из страны, проводящей мероприятие, на время его проведения, становится председателем Совета.

3.8. Совет:

- организует и координируется работу рабочих групп, комиссий для предварительной проработки вопросов, выносимых на проводимые Ассоциацией конференции, семинары, совещания;

- составляет и утверждает план мероприятий Ассоциации на текущий календарный год;

- составляет план обмена культурными, спортивными, профсоюзными делегациями, а также мероприятий по организации детского и семейно-

го отдыха, обмена туристическими группами и других форм контактов;

- организует взаимодействие с Международной ассоциацией академий наук, президиумами академий наук, представителями других профсоюзов, общественных организаций работников науки;

- организует оперативный обмен информацией о наиболее важных событиях в членских организациях Академий наук, решениях органов власти, касающихся оплаты труда и социальной защищенности членов профсоюзов;

- организует акции солидарности с целью повышения социальной защищенности работников Академий наук.

3.9. Деятельность Совета обеспечивается соответствующим профсоюзом - членом Ассоциации.

3.10. Для проведения организационной работы Ассоциации Советом утверждается секретарь-координатор.

## IV. Финансовое обеспечение деятельности Ассоциации.

4.1. Финансовое обеспечение деятельности Ассоциации осуществляется из целевых и (или) организационных взносов организаций, а также добровольных взносов и пожертвований физических и юридических лиц и иных не запрещенных законодательством поступлений. Расходы на проведение мероприятия оплачиваются их участниками.

## V. Права и обязанности членов Ассоциации.

5.1. Члены Ассоциации имеют равные права и обязанности.

5.2. Члены Ассоциации имеют право:

- вносить на рассмотрение Совета, его рабочих групп и комиссий предложения по вопросам деятельности Ассоциации;

- получать информацию о деятель-

ности Ассоциации, Совета и планах работы;

- участвовать в программах, разрабатываемых Ассоциацией.

5.3. Члены Ассоциации имеют право свободно выходить из Ассоциации. Выход из Ассоциации осуществляется после официального письменного уведомления сопредседателей о решении коллегиального органа с последующим урегулированием договорных обязательств, сторон в течение трех месяцев.

5.4. Члены Ассоциации обязаны соблюдать настоящее Положение и воздерживаться от действий, наносящих моральный или материальный ущерб Ассоциации.

## VI. Порядок приема новых членов.

6.1. Прием новых членов Ассоциации осуществляется Советом на основании обращения и соответствующего решения высшего органа Профсоюза, желающего стать членом Ассоциации.

6.2. Решение о приеме рассматривается в течение трех месяцев и принимается консенсусом.

6.3. Одновременно с приемом новый член Ассоциации делегирует своих представителей в состав Совета.

## VII. Порядок изменения Положения.

7.1. Решение о внесении изменений в настоящее Положение вносится в соответствии с п. 3.3. и 3.6. Положения.

## VIII. Реорганизация и ликвидация Ассоциации.

Реорганизация Ассоциации осуществляется по решению Совета, принятого на основе консенсуса.

Ликвидация Ассоциации осуществляется в случае, если в ее составе осталось менее двух профсоюзов - членов Ассоциации.

**Председатель Совета  
Профсоюза работников РАН  
В.Ф. Вдовин**

**Председатель Белорусского  
Профсоюза работников НАН  
Н.Н. Александрова**

**Председатель Профсоюза  
работников НАН Украины  
А.И. Широков**

## Третий пошел!

Президиум РАН своим постановлением ввел с 1 июля третий этап пилотного проекта по совершенствованию оплаты труда ученых. С этого дня должностные оклады научных сотрудников и руководителей институтов РАН будут повышены до уровня, указанного в Постановлении Правительства РФ №236 о пилотном проекте (таблица приведена ниже). В среднем по сравнению со вторым этапом окладная часть заработной платы ученых РАН возрастет в 1,6 раза.

Средства на обеспечение новых штатных расписаний, сформированных в соответствии с постановлением Президиума РАН от 8 апреля, начнут с 1 июля перечисляться всем институтам РАН. А вот финансирование на стимулирующие выплаты научным организациям будет выделяться по мере приведения их численности к нормативу, установленному Президиумом РАН для третьего этапа. Порядок здесь следующий: институт проводит необходимые сокращения, направляет соответствующие документы в Финансово-экономическое управление, и с 1 числа следующего месяца ему увеличивается размер стимулирующего фонда. Учреждения, которые отчитались о переходе на новую численность до 20 июня, средства на эти надбавки получат с июля.

## Подход к ОСОТ

При формировании новой Отраслевой системы оплаты труда Академии наук, переход на которую должен произойти в течение нынешнего года, руководст-



во РАН в части оплаты труда ученых намерено ориентироваться на показатели пилотного проекта, а при определении квалификационных уровней, базовых окладов, номенклатуры надбавок работников сферы научного обслуживания (технические специальности, управление, ведомственная медицина, образование, Дома ученых) - опираться на нормативы, установленные в соответствующих отраслях, - сообщил начальник Финансово-экономического управления РАН Александр Коношенко. "Главный ограничитель наших благих намерений - объем финансирования зарплатных расходов, - отметил А.Коношенко. - Исходить приходится из складывающихся реалий, дополнительных средств под какие-то революционные решения нам выделено не будет".

Таким образом, ученые и руководите-

ли научных подразделений существенной прибавки при введении ОСОТ не получат. Новая система, в первую очередь, будет направлена на повышение уровня заработной платы сегодняшних ЕТС-ников, и, в частности, на преодоление разрыва в должностных окладах между учеными и инженерно-техническими работниками. Кроме того, в рамках ОСОТ предполагается ввести премиально-сдельную систему оплаты труда для рабочих специальностей: в структуре заработной платы технического персонала стимулирующие выплаты будут несколько превышать окладную часть.

## Утвердите прогноз

В 2009 году Академия наук получит прирост к финансированию нынешнего года в размере около 9 млрд. рублей, проинформировал начальник ФЭУ РАН А.Коношенко. Эти средства пойдут на обеспечение незарплатных расходов - в основном, на закупку оборудования. Руководство РАН занимается выработкой прогнозных показателей бюджета до 2023 года. Есть намерение придать этому долгосрочному прогнозу такой же нормативный характер, какой носило утвержденное президентом страны решение трех государственных советов 2002 года, которое определило порядок финансирования академии до 2010 года. Поскольку фундаментальная наука работает на будущее, планирование в этой области должно вестись на долгосрочной основе. Руководители РАН надеются, что высшее руководство страны поддержит академию в этом вопросе.

## Дали- взяли

Депутаты Мосгордумы одобрили предложенные мэрией поправки в городской закон "О земельном налоге", предусматривающие лишение госучреждений и финансируемых из федеральной казны научных организаций

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 к постановлению Правительства Российской Федерации  
от 22 апреля 2006 г. № 236

### ДОЛЖНОСТНЫЕ ОКЛАДЫ научных работников и руководителей научных учреждений и научных работников научных центров Российской академии наук

Должность	Размер должностного оклада (рублей)		
	I этап	II этап	III этап
Директор	9500	16500	26500
Заместитель директора	8300	14400	23200
Ученый секретарь	7200	12500	20100
Руководитель подразделения	7200	12500	20100
Главный научный сотрудник	7200	12500	20100
Ведущий научный сотрудник	6300	10900	17500
Старший научный сотрудник	5500	9450	15200
Научный сотрудник	4700	8200	13200
Младший научный сотрудник	4100	7100	11500
Стажер-исследователь, старший лаборант с высшим профессиональным образованием, инженер-исследователь	3600	6200	10000



льгот, ранее установленных для них той же Думой. Нецелесообразность дальнейшего сохранения льгот разработчики закона объяснили тем, что сметы госучреждений предусматривают средства на уплату земельного налога. По их словам, московское законодательство позволяет претендовать на полное освобождение от налогового бремени фактически любой научной организации, получающей даже самую минимальную поддержку государства. В случае исключения НИИ и других федеральных организаций из льготной категории, более чем двухмиллиардный доход городской казны от земельного налога может вырасти в два раза.

Впрочем, выступавшие в поддержку закона депутаты не скрывали, что в данном случае фискальные механизмы запускаются не столько для пополнения бюджета, сколько из интереса столичного стройкомплекса к обширным земельным ресурсам научных организаций. Председатель комиссии по перспективному развитию и градостроительству Мосгордумы Михаил Москвин-Тарханов отметил, что нерационально используемые территории различных НИИ составляют до 10% городской земли, что неприемлемо в условиях московского дефицита стройплощадок. Новая налоговая политика Москвы, уверены чиновники, должна облегчить изъятие у научных организаций земельных участков.

Поправки, лишаящие государственные и научные учреждения льгот, согласно законопроекту, должны вступить в силу через два года.

## Изъятие по понятиям

Госдума и Совет Федерации приняли закон "О содействии развитию жилищного строительства", предусматривающий возможность изъятия федеральных земель, а также расположенного на них федерального недвижимого имущества у научных, образовательных и других государственных организаций. Этот закон разработан согласно указу президента Дмитрия Медведева "О мерах по развитию жилищного строительства".

Решение об изъятии земель и имущества будет принимать специально создаваемый Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства, задачи и полномочия которого обозначены в упомянутом законе. Права на управление высвобожденными участками будут передаваться субъектам федерации при наличии у них генплана этих земель и программы комплексного развития коммунальной инфраструктуры муниципального образования, на территории которого расположены

земли.

Депутат от КПрФ член-корреспондент РАН Борис Кашин в своем выступлении на пленарном заседании Госдумы при третьем чтении законопроекта заявил, что его содержание "никак не стимулирует удешевление жилья, опасно для государственных организаций и открывает новые возможности для коррупционных действий чиновников".

Б.Кашин аргументировал это утверждение тем, что в законе отсутствует механизм учета государственных интересов при изъятии у государственных организаций земли и недвижимости и не обозначены критерии принятия решения об изъятии земель.

В ходе обсуждения закона в Госдуме депутат Кашин внес в него поправки. В первой предлагается вовремя проинформировать организацию, о том, что процесс изъятия у нее земли запущен, во второй - поднять уровень ответственности за принимаемые решения в случае, когда речь идет об особо ценных землях, к которым, в соответствии с Земельным кодексом, относятся, земельные участки, предназначенные для научно-исследовательских организаций. Для этого, считает депутат, надо установить, что решение об изъятии таких земель принимается Правительством РФ, а не Межведомственным коллегиальным органом, действующим на общественных началах. К сожалению, эти поправки были заблокированы думским большинством.

Когда готовилось утверждение закона в Совете Федерации, Профсоюз работников РАН направил председателю СФ РФ Сергею Миронову телеграмму с требованием вернуть закон на доработку в Государственную Думу с тем, чтобы поставить заслон чиновничьему произволу. Однако сенаторы не прислушались к этому требованию.

## Почет и статус

В Российской академии наук появилась еще одна ведомственная награда - "Почетная грамота РАН". Соответствующее постановление принял Президиум РАН: <http://www.ras.ru/presidium/documents/directions.aspx?ID=ebc38d8b-d92a-483a-9471-9cea4614c6ff>.

Новая грамота дополняет существующую с 1999 года ведомственную награду "Почетную грамоту Президиума РАН и Совета профсоюза", включенную в свое время в "Федеральный перечень ведомственных знаков отличия", на основании которых присваивался статус Ветерана труда.

Однако после введения ФЗ №122 решение вопроса о предоставлении льгот ветеранам было передано на регио-

нальный уровень. Поэтому в каждом из регионов, где расположены учреждения РАН, статус «Почетной грамоты Президиума РАН и Совета профсоюза» пришлось подтверждать заново. В ряде регионов это уже успешно сделано (Санкт-Петербург), в других по-прежнему используют "Федеральный перечень ведомственных наград" (Подмосковье, Приморье), где-то непростая работа по подтверждению статуса грамоты еще в разгаре (Москва), ну а в некоторых местах (Нижегородская область) статус Ветерана труда присваивается всем, кто имеет необходимый стаж работы.

В связи с этим Совет профсоюза на своем сайте поместил разъяснение, что "Почетная грамота Президиума РАН и Совета профсоюза" на данный момент дает основание для получения статуса "Ветеран труда" не во всех регионах, а "Почетная грамота РАН" не дает оснований для получения звания "Ветеран труда" вообще, но является ведомственным знаком отличия организаций и сотрудников.

Поэтому, если подразумевается возможность получения работниками статуса "Ветеран труда", Совет профсоюза рекомендует представлять их к награждению "Почетной грамотой Президиума РАН и Совета профсоюза работников РАН".

## Лед тронулся!

На сайте Российской академии наук опубликовано информационное письмо о программах фундаментальных исследований РАН от 07.07.2008г., подписанное вице-президентом РАН Г.А. Месяцем: [http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=3b8782e9-2d80-4749-9a13-76b22bcc0de8&\\_Language=ru](http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=3b8782e9-2d80-4749-9a13-76b22bcc0de8&_Language=ru).

В этом письме сообщается об изменении с 2009 года порядка формирования Программ фундаментальных исследований РАН, а также определяется, куда, в какой форме и в какие сроки подавать заявки на конкурс этих программ.

В связи с этим Исполком МРО ПР РАН выражает удовлетворение тем, что голос профсоюза, наконец, услышан. На заседаниях Совета Московской региональной организации ПР РАН неоднократно рассматривались вопросы о необходимости обеспечить доступность информации о различных целевых научных программах и участие научной общественности в их формировании. Профсоюз, в том числе и с нашей подачи, неоднократно ставил перед руководством РАН вопрос о необходимости решения этой проблемы. Похоже, лед тронулся!

Подготовила Надежда ВОЛЧКОВА

История с рассмотрением вопроса об оценке и повышении эффективности работы нашего профсоюза продолжается, и этот затянувшийся в своей хронической неопределенности многолетний процесс уже сам по себе свидетельствует о не совсем здоровом состоянии ПР РАН, обусловленном, в частности, стилем работы первых лиц и руководящих органов нашего профсоюза.

Начало этой истории можно отнести к январю 2006 года (условно, ибо у каждой истории есть своя предыстория), когда в "Научном сообществе" была опубликована заметка Н.Демченко, А.Самохина и Л.Шишкиной "Как мы решаем наши задачи". Вот ее первый абзац:

- В наступившем 2006 году должен состояться очередной IV Съезд профсоюза работников РАН, на котором предстоит рассмотреть множество вопросов, в том числе, по итогам деятельности профсоюза за истекший пятилетний период. Попробуем начать здесь обсуждение некоторых из этих вопросов, в первую очередь, таких, которые нельзя отне-

# ПОВТОРЕНИЕ ПРОЙДЕННОГО

сти к числу наших действительных достижений.

И еще одна цитата из того же текста:

- К сожалению, заметных достижений у нас гораздо меньше, чем хотелось бы. Заседания на "Правде" показали, что мы в МРО так и не научились результативно обсуждать вносимые предложения и принимать по ним необходимые решения. Уход от существа обсуждаемого предложения посредством углубления в детали совершенно других вопросов приводит к потере времени и в итоге - к отсутствию какого-либо решения вообще, что и проявилось в очередной раз при обсуждении проблемы "О статусе научного сотрудника РАН", которая уже была ранее обозначена в "Научном сообществе" (№ 11, 2005 г.).

Очевидно, что проблема статуса работника РАН касается не только МРО, но

и всего профсоюза работников РАН. Однако первые лица руководства ПР РАН (Т.Рослякова, В.Вдовин) уже не один год продолжают демонстрировать безответственное отношение и к этой, и ко многим другим проблемам нашего профсоюза. Такое отношение оказывает негативное, разлагающее влияние на остальных членов профсоюза и приносит реальный вред всей организации в целом в ее взаимодействиях с работодателем и другими структурами. Примеры тому неоднократно приводились на страницах "НС", но руководство ПР РАН предпочитает, за редкими исключениями, как бы не замечать всего этого, позволяя кому-то другому отвечать вместо них на адресованные им вопросы.

Сам факт появления таких "инициативных" суррогатных ответов, не говоря уже об их содержательности и направленности

## Вопросы по содержанию проекта заключения комиссии об оценке и повышении эффективности работы ПР РАН

1. Читаете ли Вы газету "Научное сообщество"? (регулярно, нерегулярно, не читаю).
2. Какие положения из процитированных в прилагаемом проекте заключения статей в "НС", по Вашему мнению, не соответствуют действительности и почему?
3. Известно ли Вам, когда был поставлен вопрос о статусе научного работника РАН и каково нынешнее положение дел в этом вопросе?
4. Какие известные Вам действия были предприняты ПР РАН для нейтрализации негативных следствий "Пилотного проекта ..." и считаете ли Вы эти действия достаточными?
5. Получала ли Ваша первичная организация (и когда именно) от работодателя выплаты в размере 0,15 % от годового фонда з/п, и какие известные Вам действия были предприняты ПР РАН для достижения этой цели?
6. Что Вам известно о письме работников организаций РАН в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, адресованное в 2004 году Президенту и членам Президиума РАН, и роли руководства ПР РАН в обеспечении ответа на это письмо?
7. Известно ли Вам, какие именно и каким документом определенные права имеет председатель Совета ПР РАН на еженедельных заседаниях президиума РАН?
8. а) Известны ли Вам заключения и рекомендации комиссий Совета профсоюза согласно профильной тематике этих комиссий по следующим документам:  
- Приказ "Об утверждении видов, порядка и условий применения стимулирующих выплат..." N 273/745/68 06.11.2006  
- Приказ "Об утверждении Положения о порядке аттестации научных работников..." № 144/352/33. 23.05.2007  
- Приказ "Об утверждении Положения о порядке проведения конкурса на замещение должностей..." № 145/353/34. 23.05.2007?  
б) Считаете ли Вы, что экспертиза документов, затрагивающих профильные темы, должна проходить без рекомендаций комиссий Совета?
9. Считаете ли Вы необходимым строить взаимоотношения профсоюза с работодателем всех уровней:  
а) в рамках "правового поля"  
б) в соответствии с "доверительными отношениями"  
Обоснуйте, пожалуйста, свой ответ.

Президиум Совета профсоюза работников РАН, заслушав мнение членов комиссии по эффективности деятельности профсоюза и обсудив проект представленного заключения,

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Принять к сведению представленную информацию.

2. Направить представленный проект постановления (Приложение 1) и решение профсоюзной конференции ИОФ РАН от 16.05.08 (Приложение 2) для обсуждения членам Совета профсоюза.

Срок исполнения 3 июня (отв. В.Ф. Вдовин).

3. Для сбора мнений членов Совета подготовить и разослать им анкету по вопросу проекта (отв. В.А.Юркин).

Срок исполнения 7 июня. (отв. А.А. Самохин).

4. Комиссии по эффективности во время очередного заседания Президиума ПР РАН (июнь-июль) провести очное заседание для выработки согласованной позиции с учетом мнения членов Совета профсоюза. Представить в Совет профсоюза согласованную позицию Комиссии по эффективности (отв. А.А. Самохин). Срок исполнения июль-июль.

5. В рамках 13-й Поволжской ассамблеи провести круглый стол с обсуждением вопросов повышения и мониторинга эффективности деятельности



сти, свидетельствует о серьезных отклонениях от нормы в стиле руководства нашего профсоюза. Количество подобных негативных примеров продолжает увеличиваться, в том числе, за счет случаев прямого очковитательства. В частности, в акте КРК, который уже упоминался на с. 5 "НС" № 4 (2008), написано: "В Исполнительный орган Профсоюза в 2007 году поступило 13 обращений, которые в хронологической последовательности занесены в книгу "Обращения сотрудников РАН", ответы на которые даны своевременно". Это утверждение является ложным, поскольку ответ на обращение МРО к Президенту ПР РАН Т.А. Росляковой от 03.07.2007 г., процитированное на с. 8 майского выпуска "Позиции" за 2008 год, до сих пор отсутствует, и Московская региональная организация так и не получила в свое распоряжение стенограмму IV съезда ПР РАН.

Кто-то уже перестал замечать эти "особенности" нынешнего состояния нашей организации, а некоторые готовы даже их защищать посредством "собственного мнения", игнорирующего аргументы и факты.

П.Иванов сообщает, например, что у него "лично не возникло никаких сложностей с ознакомлением со стенограммой съезда". Станный аргумент в данной ситуации! Мы ни в коей мере не собираемся обсуждать здесь личные отношения П.Иванова с кем бы то ни было вместо конкретного рассмотрения основных проблем нашего профсоюза. Очевидно, однако, что сообщение о том, что кто-то кому-то где-то давал возможность ознакомиться со стенограммой, не отменяет указанного выше прискорбного факта игнорирования Т.Росляковой обращения МРО и не снимает с нее и с В.Вдовина ответственности за создание и усугубление явно ненормальной ситуации в нашем профсоюзе.

В этой связи примечательно и такое утверждение П.Иванова: "Чтобы работать эффективнее, надо просто работать - ежедневно и ежедневно, а не тратить силы и время на отыскание и вскрывание недостатков в работе других". Одним словом, "пилите, Шура, пилите!"

На самом деле "отыскание и вскрывание недостатков" в данном случае уже

давно не требуется - требуется разгребание и преодоление накопившихся завалов. Чего стоит только одна история со статусом научного сотрудника РАН, которая длится уже два с половиной года! Кстати, протяженность таких отрезков времени вполне может служить количественной мерой эффективности работы ПР РАН.

На апрельском 2008 года заседании Совета о статусе сотрудника РАН заговорил Б.Кашин, в мае в телепередаче "Парламентский час" прозвучали слова о статусе педагогического работника и, наконец, Президиум Совета ПР РАН дошел до решения о создании рабочей группы по вопросу о статусе работника РАН. А ведь этот вопрос вполне мог быть поставлен "ребром" еще при обсуждении проекта Устава РАН! Однако заседавшей в уставной комиссии Т.Росляковой не удалось добиться включения в Устав предложений, на обсуждение которых было потрачено много времени в ходе Московского Совета на "Правде" в январе 2007 г., или хотя бы получить аргументированный ответ на них. Если это не благополучный провал дела по причине

## О ЗАКЛЮЧЕНИИ КОМИССИИ ПО ЭФФЕКТИВНОСТИ

### Постановление президиума Совета профессионального союза работников Российской академии наук № 04-05

профсоюза, на основании которого подготовить проект последующего решения Совета (Президиума) профсоюза. (Отв. Я.Л. Богомолов, А.А. Самохин).

**Председатель В.Ф. ВДОВИН**

Приложения:

1. Проект постановления, принятый к сведению.
2. Решение профсоюзной конференции ИОФ РАН от 16.05.08

#### Приложение 1

Проект постановления Президиума Совета профсоюза работников РАН по вопросу эффективности работы профсоюза от 28.05.08, принятый к сведению и к рассылке членам Совета.

Президиум Совета профсоюза работников РАН отмечает:

На повышение эффективности работы Профсоюза работников РАН были направлены Постановление Совета профсоюза № 05-07 от 23-31.05.2007г.

"О повышении эффективности деятельности Профсоюза" и Постановлением Совета профсоюза № 06-рз от 01-03.10.2007 г. о создании комиссия Совета для исполнения вышеупомянутого майского Постановления.

Проблема является актуальной и важной в связи с явными признаками недостаточной эффективности работы нашего профсоюза, о чем непосредственно свидетельствуют такие факторы, как недостаточный рост зарплат у значительной части работников РАН, убывание количественного состава организации и низкий авторитет организации у части активно работающих сотрудников РАН (и не только у них), а также в связи с рядом негативных тенденций в работе организации, на которые неоднократно указывалось, в частности, в публикациях газеты "Научное сообщество".

Важнейшими документами, в которых были заявлены основные задачи Профсоюза РАН на 2006-2010 годы,

являются Постановления IV Съезда профсоюза работников РАН, а также Отраслевое соглашение по Российской академии наук на 2003-2005 г.г. (продолгованное до 2008 г.) Под эффективностью работы организации понимается соотношение (количественное и качественное) заявленных целей и задач с достигнутым результатом, а также своевременность и адекватность постановки этих целей и задач.

Конкретные критерии оценки эффективности включают в себя также оценки деятельности организации, в частности, по следующим направлениям:

- а) подготовка и принятие решений в организации, в том числе, определяющих её стратегию и тактику
- б) контроль и ответственность за исполнение решений
- в) взаимодействие с работодателем и другими вышестоящими государственными структурами
- г) взаимодействие с другими профсоюзами и общественно-политическими организациями
- д) распространение информации о профсоюзе и его работе
- е) работа с кадрами, включая формирование кадрового резерва

По всем этим параметрам эффективность работы ПР РАН оказывается, в основном, весьма низкой (за исключением отдельных положительных при-

собственной элементарной профессиональной непригодности для решения подобных задач, тогда что это?

В связи с недавним повышением ежемесячных выплат за звание академиков и членов-корреспондентов до пятидесяти и двадцати пяти тысяч рублей необходимо еще раз процитировать следующий фрагмент:

*- Мы считаем, что руководство РАН самоуспокоилось многочисленными заявлениями со стороны Правительства РФ о признании высокой роли отечественной науки в экономике страны и выражаем неудовлетворенность деятельностью Президиума РАН в решении социальных проблем работников науки. Мы поддерживаем индексацию доплат за звание академиков и членов-корреспондентов РАН, реально отражающую удорожание стоимости жизни на сегодняшний день по сравнению с советским периодом, и настаиваем на аналогичной индексации заработной платы для всех сотрудников РАН.*

Эти слова звучат вполне актуально, хотя написаны они было еще в 2004 году в письме работников организаций РАН в Санкт-Петербурге и Ленинградской области Президенту и членам Президиума РАН. Однако руководство ПР РАН не добилося своевременного и надлежащего ответа на это обращение, подписанное не одной тысячей работников

РАН, и, тем самым, вместе с руководством РАН затянуло адекватное решение этой проблемы на долгие годы.

Выступая на майском 2008 года Общем собрании РАН В.Вдовин, естественно, говорил о недостаточном уровне зарплаты в РАН и столь же привычно ничего не сказал о необходимости установления порядка одновременной индексации выплат всем работникам РАН, включая аспирантов, чтобы избежать нынешних и будущих уродливых и унижительных перекосов в этом вопросе.

*- Требование о компенсации потерь от неисполнения законов ни разу не прозвучало в выступлениях Председателей Совета ПР РАН на Общем собрании РАН, хотя это требование было обозначено в ряде профсоюзных документов, в том числе, в материалах III Съезда ПР РАН. Такое "прогибание" демонстрирует слабость профсоюза и настраивает власть имущих на дальнейшее наступление в том же направлении.*

Выделенный курсивом предыдущий абзац является дословным повторением того, который уже был напечатан ранее на с.22 в февральско-мартовском выпуске "НС" 2008 ОДА. На майском Общем собрании РАН ситуация повторилась: В.Вдовин ничего не сказал об этом требовании, несмотря на сделанные ему многократные напоминания. В дни пятинадцатилетнего юбилея с момента при-

нятия Постановления Конституционного Суда РФ от 31 мая 1993 года (см. об этом заметку "ЮБИЛЕЙ ПРАВОВОГО НИГИЛИЗМА" на стр.15) и нынешних призывов Президента РФ Д.Медведева к борьбе с этим самым правовым нигилизмом демонстрация такого правового беспамьтства не делает чести лидеру ПР РАН и всему нашему профсоюзу.

При консервации такого отношения к делу наш профсоюз регулярно будет оказываться в хвосте событий со всеми вытекающими из такого положения последствиями. На заседании Президиума ПР РАН недавно упоминалась сентенция о том, что мудрый не попадает в такие неудобные ситуации, из которых просто умный еще способен выбраться. Ни одному из таких критериев эффективности своих действий наш профсоюз, к сожалению, не удовлетворяет. Чтобы выбраться из этого прискорбного состояния, необходимо пересмотреть не только тактику и стратегию профсоюза, но и его организационно-кадровую политику. На достижение этих целей и направлен проект заключения комиссии по оценке и повышению эффективности работы нашего профсоюза. Продолжение анализа этой проблемы - в следующем номере "НС".

**Николай ДЕМЧЕНКО**  
**Михаил МИТРОФАНОВ**  
**Александр САМОХИН**

меров, которые, к сожалению, не определяют общую картину).

Существенным фактором и ближайшим необходимым шагом для проведения полноценного анализа эффективности работы нашего профсоюза и возможности ее повышения является предоставление руководством ПР РАН оперативного ответа на вопросы, поднятые, в том числе и уже достаточно давно, на страницах "Научного сообщества", в частности, в №№ 2006 г.: 1 (с.4), 4 (с.10), 6 (с.4), 7 (с.10), 9 (с.3), 11 (с.13); 2007 г.: 2 (с.10), 3 (с.9), 4 (с.4), "Позиция" (с.12), 5 (с.14), 6 (с.6), 7-8 (с.6), 9 (с.10), 10 (с.5), 11 (с.7); 2008 г.: 2-3 (с.20), 4 (с.5), "Позиция" (с.2, 8). На это обстоятельство обращалось внимание в решении профкома Института общей физики им. А.М. Прохорова РАН от 20 сентября 2007 г. ("НС" № 10, 2007).

Президиум Совета профсоюза работников РАН постановляет:

1. Заслушать доклад Председателя Совета ПР РАН о стратегии и тактике профсоюза.

2. Заслушать отчет Президента ПР РАН об исполнительской дисциплине и другим вопросам, поднятым на

страницах "Научного сообщества".

3. Разработать Положение определяющее порядок взаимодействия между Профсоюзом РАН и работодателем в лице Президиума РАН.

4. Создать Комиссию по взаимодействию с работодателем в том числе и по исполнению Отраслевого соглашения.

5. Укрепить исполнительный орган Профсоюза РАН квалифицированными кадрами на конкурсной основе.

6. Проводить регулярные отчеты Председателей постоянно действующих комиссий Российского Совета профсоюза РАН.

7. Признать настоятельной необходимостью проведение публичного, общественного и результативного обсуждения всех вопросов, адресованных руководству ПР РАН на страницах "НС" и принятие по результатам этого обсуждения соответствующих решений.

8. Обратить внимание руководства ПР РАН на недопустимость волокиты и отписок при рассмотрении адресованных ему вопросов, касающихся, в частности, причин пониженной эффективности деятельности профсоюза.

## Приложение 2

**Решение Конференции профсоюзной организации ИОФ РАН от 16 мая 2008 г. (принято единогласно в присутствии 77 делегатов из общего числа 95 делегатов, избранных на Конференцию):**

1. Поддержать решение профкома от 13 мая 2008 г. об отношении к проекту заключения Комиссии по оценке и повышению эффективности работы ПР РАН.

2. Довести решение Конференции до сведения руководства ПР РАН и членов Совета ПР РАН.

**Решение профкома ИОФ РАН от 13 мая 2008 г. об отношении к проекту Заключения Комиссии по оценке и повышению эффективности работы ПР РАН (принято единогласно в присутствии 10 членов профкома из 12 по списочному составу):**

Поддержать проект заключения Комиссии по оценке и повышению эффективности работы ПР РАН, предложенный к майскому 2008 года заседанию Президиума Совета ПР РАН.

**Председатель профкома ИОФ РАН**  
**А.А. САМОХИН**



# ЮБИЛЕЙ ПРАВОВОГО НИГИЛИЗМА

В январском и февральско-мартовском выпусках "Научного сообщества" этого года в заметках "Письмо кандидату" и "В ожидании ответов от избранного президента" сообщалось о двух письмах, которые 2 и 26 февраля были направлены тогда еще кандидату в президенты Д.А. Медведеву. В конце марта от правители этих писем получили из Управления Президента РФ по работе с обращениями граждан уведомления о том, что одно из полученных писем "направлено в Министерство финансов РФ", а другое "находится на рассмотрении в Правительстве РФ". Никаких других ответов пока не получено. Между тем, за это время случился весьма примечательный юбилей, не отмеченный главными калибрами российских СМИ, но имеющий непосредственное отношение и к предмету вышеупомянутых писем, и к декларациям действующего Президента РФ.

Сегодня из разных источников, в том числе и самых главных, можно услышать о недопустимости правового нигилизма и необходимости непримиримой борьбы с ним. Если воспринимать эти слова буквально, то нельзя не отметить один из примечательных юбилеев в новейшей истории этого самого правового нигилизма.

31 мая 1993 года Конституционный Суд РФ принял Постановление с довольно длинным названием "По делу о проверке конституционности Закона РСФСР от 24 октября 1991 г. "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР" и ...", существом которого раскрывается в прилагаемой здесь выдержке из этого документа.

Этот пятнадцатилетний юбилей примечателен тем, что данное Постановление, в полном соответствии с нормами и практикой российского правового нигилизма, дружно игнорировалось всеми ветвями российской власти - исполнительной, законодательной и судебной, представленной судами общей юрисдикции всех уровней. Такое игнорирование фактически было необходимым и достаточным условием для быстрого построения предельно (или запредельно?) коррумпированного нового строя и общества. И, напротив, надлежащее исполнение Закона об индексации доходов и сбережений граждан не позволило бы провести массовое ограбление граждан (бюджетников, пенсионеров, студентов, вкладчиков Сбербанка), совершенное в особо крупных размерах в интере-

сах "новорусских" нуворишей и их подельников. Нарушение Закона об индексации в сочетании с инфляцией оказалось тем "рыночным" механизмом, который обеспечил массовое ограбление народа.

Неисполнение Закона об индексации сначала объяснялось отсутствием денег ("у нас для вас денег нет"), хотя внешние долги при этом успешно выплачивались. А когда такой "денежный" аргумент из-за растущего притока нефтедомаров стал совсем уж "лукавым", апологеты правового нигилизма начали прикрываться пугалом инфляции: "Вам нельзя эти не заработанные деньги давать для увеличения зарплат, пенсий и стипендий, потому что из-за этого будет инфляция". Не надеясь, по-видимому, на силу подобных аргументов, власти для надежности решили отменить мешавший им Закон об индексации, что и было проделано под шумок о "монетизации льгот" при принятии пресловутого Закона №122. Однако нарушение Закона об индексации, зафиксированное Постановлением Конституционного Суда РФ от 31 мая 1993 года, и являющиеся последствия этого нарушения остаются фактом, как говорится, для последующего контроля.

Конечно, для власти в наших условиях исполнение Закона представляется делом скучным и мало выгодным. Гораздо интереснее и полезнее не связывать себя подобными узами, а время от времени одаривать нуждающийся люд по зову, так сказать, сердца, от собственной щедрости и большой любви. Тем более, что такие акты благодеяния можно для пользы дела приурочить к какому-нибудь нужному моменту.

Примечательно и то обстоятельство, что практически все российские оппозиционные и профсоюзные структуры уклоняются от борьбы за своевременную индексацию и возврат накопившегося внутреннего долга, предпочитая при этом действовать не по законам, а по иным понятиям. Основные оппозиционные партии борьбе за реальную власть предпочитают у нас демонстрацию борьбы с властью. В отличие, например, от украинской "оранжевой дамы", обращение которой к проблеме возврата долгов обеспечило ей очередное пришествие во власть.

Не стоит забывать обо всем этом, господа-товарищи!

**Александр САМОХИН**

## Выдержки из Постановления Конституционного Суда РФ от 31 мая 1993 г.

Статья 1 Закона РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР", определяя понятие и цели индексации, обязала Верховный Совет Российской Федерации при утверждении бюджета на соответствующий год рассматривать изменения, вносимые в механизм поддержания покупательной способности доходов граждан. Однако Верховный Совет Российской Федерации ни разу при рассмотрении законопроектов о бюджете специально такого вопроса не рассматривал.

Необходимо отметить также, что Верховный Совет с момента введения в действие указанного Закона (т. е. в течение полутора лет) не рассматривал вопрос о его реализации...

Таким образом, органы законодательной и исполнительной власти не выполнили требований статьи 4 Конституции Российской Федерации, обязывающей все органы государства соблюдать Конституцию и законы Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

...Признать, что несоблюдение порядка введения в действие и неприменение всех требований, предусмотренных статьями 1 и 2 Закона РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР", нарушают основные права граждан, закрепленные в статьях 13 и 52 Конституции Российской Федерации.

...Указать Верховному Совету Российской Федерации и Правительству Российской Федерации на нарушение ими обязанностей, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, а также на необходимость разработки и принятия мер, направленных на реализацию Закона РСФСР от 24 октября 1991 года "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР"...

...Настоящее Постановление вступает в силу немедленно после его провозглашения, является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда Р.Ф.

**В.Д. Зорькин**

Секретарь Конституционного Суда Р.Ф.

**Ю.Д. Рудкин**



Виктор Гудренко

Не заставили себя долго ждать первые яркие итоги работы академических детских оздоровительных лагерей, в организации которых активно участвует профсоюз. Делегация Малой академии наук (МАН) Черноголовки, деятельность которой Объединенная профсоюзная организация Черноголовского научного центра поддерживает не только в летнее время, успешно участвовала в VIII Всероссийской выставке научно-технического творчества молодежи на ВВЦ. Десять ребят получили за свои проекты по физике, математике, культурологии, истории, искусствоведению дипломы этого солидного российского форума, а один был даже награжден медалью выставки. Работу МАН высоко оценили представители московского правительства во главе с заместителем мэра Людмилой Шевцовой, которые надолго задержались у стендов, представляющих разработки черноголовских школьников, и даже побеседовали с ребятами.

О том, как начали сезон другие академические детские лагеря системы МРО, мы расскажем в следующем выпуске "НС". Ведь впереди у ребят и взрослых, организующих их отдых, еще целое лето...



## АНЕКДОТЫ

Что кончается еще быстрее, чем отпуск? Отпускные.

Самую честную пирамиду соорудил Хеопс - он сам лег в ее основание.

Знаете ли вы, что если подключить к настроенному на второй канал телевизору детектор лжи, прибор сгорит через семь секунд.

- Эй, дурная погода, ты что, не слышала наш хороший прогноз?!

Переводчик: Господин Хиддинк! Наши болельщики интересуются, когда сборная России по футболу станет чемпионом мира?

Хиддинк: What? What?

Переводчик: Все слышали? Хиддинк сказал "вот-вот".

Есть только один способ поднять этот народ в борьбу за свободу слова: запретить мат!

Вы можете чувствовать себя отлично и при повышенном холестерине! Но с нашим новым препаратом мы этого не допустим...

Сборная России выступит на Олимпиаде в Пекине с блеском. Если спонсоры не пожалеют стразов на экипировку...

Евровиденье закончилось, хоккей-футбол прошли. Чем еще народ повеселить, пока страна рушится?

Чтобы народная радость от футбола была полной, надо всего лишь избавить народ от прочих радостей.

- Мы разбили Голландию! С разницей в два мяча!! Ну что, скажите, нам теперь не по силам, что не по зубам?!

- Коррупция, сынок, коррупция...

Одно искусство всегда принадлежит народу - искусство выживания.

## НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной организации профсоюза работников Российской Академии наук

Редактор Ирина ВИНОГРАДОВА \* 117334, Москва, ул. Вавилова, 30/6, тел. 8-499-135-55-77, 135-30-32.  
E-mail: ispolkom\_mos@rambler.ru \* <http://www.ras.ru> в разделе «Профсоюз работников РАН» \*  
Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru \* Дизайн и верстка Николай АНДРИУШОВ. \*  
Свид-во о регистрации тер.упр. МПТР России ПИ-№1-00653 от 30 апреля 2002 г. \* Тираж 1000 экз. \*  
Распространяется бесплатно. \* Сдано в печать 10.07.2008 г. \* При перепечатке ссылка на «НС» обязательна.  
Отпечатано в ГУП ППП «Типография «Наука» РАН. 121099, г. Москва, Шубинский пер. д. 6 \* Распространяется бесплатно